

ÚZEMNÍ PLÁN
KŘTINY



Odůvodnění – textová část
(příloha č.2 OOP)

OBSAH ODŮVODNĚNÍ TEXTOVÉ ČÁSTI:

A. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	8
B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, (VČETNĚ SOULADU S PÚR, ZÚR A SOUSEDNÍMI OBCEMI)	9
B.1 VYHODNOCENÍ NÁVRHU Z HLEDISKA VLIVU NA ÚZEMÍ NAVAZUJÍCÍCH OBCÍ, POŽADAVKY NA KOORDINACI	9
B.2 SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	11
B.2.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR):	11
B.2.2 SOULAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM:	11
<i>ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE</i>	14
<i>ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE</i>	15
<i>ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE</i>	15
B.2.3 PLÁN ROZVOJE VODOVODŮ A KANALIZACÍ JMK (PRVK JMK):	17
C. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, A POŽADAVKŮ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ	18
C.1 VYHODNOCENÍ SOULADU SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA	18
C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA	18
C.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA	18
C.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA	18
C.5 POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ	18
C.5.1 POŽADAVKY Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR:	18
C.5.2 POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM	20
C.6 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ	20
C.7 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚAP JMK 2015	21
C.8 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ DALŠÍCH POŽADAVKŮ ZE ZADÁNÍ	22
C.9 POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE	24
C.9.1 HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ	24
C.9.2 SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST	24
C.9.3 KVALITNÍ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
C.10 POŽADAVKY NA PLOŠNÉ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ (URBANISTICKOU KONCEPCI A KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY)	25

C.11 POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI	25
C.11.1 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)	27
C.12 POŽADAVKY NA KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY	27
C.13 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY	29
C.13.1 OBČANSKÉ VYBAVENÍ	29
C.13.2 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA	29
C.13.3 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	29
C.13.4 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	30
C.13.5 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	30
C.14 POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ	30
C.14.1 OBECNÉ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE HODNOT:	30
C.14.2 OCHRANA KULTURNÍCH, URBANISTICKÝCH A ARCHITEKTONICKÝCH HODNOT	30
C.14.3 NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY	30
C.14.4 ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY	31
C.14.5 MÍSTNÍ PAMÁTKY	31
C.14.6 URBANISTICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY	31
C.14.7 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY, OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT	31
C.15 POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE	32
C.16 DALŠÍ POŽADAVKY, VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (NAPŘ. POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, CIVILNÍ OCHRANY, OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, OCHRANY LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, GEOLOGICKÉ STAVBY ÚZEMÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVI)	32
C.16.1 OCHRANA OBYVATELSTVA A OBRANA STÁTU	32
C.16.2 OCHRANA PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ, OCHRANA LOŽISEK, OCHRANA PROTI SESUVŮM A JINÝM GEOLOGICKÝM RIZIKŮM	33
C.16.3 OCHRANA PŘED POVODNĚMI	33
C.16.4 POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ	33
C.16.5 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY	33
C.16.6 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDÍ	34
C.16.7 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM	34
C.17 POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, POKUD DOTČENÝ ORGÁN VE SVÉM STANOVISKU K NÁVRHU ZADÁNÍ UPLATNIL POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VYHODNOCENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NEBO POKUD NEVYLOUČIL VÝZNAMNÝ VLIV NA EVROPSKY VÝZNAMNOU LOKALITU ČI PTAČÍ OBLAST	34
C.18 PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT	34

C.19 POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ S OHLEDEM NA CHARAKTER ÚZEMÍ A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ	35
C.20 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ	35
C.21 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ	59
<u>D. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ</u>	65
<u>E. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA</u>	65
E.1 VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU	65
E.2 VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	70
E.3 TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH LOKALIT	72
<u>F. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53, ODS. 4) SZ</u>	75
F.1 S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	75
F.2 OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	75
F.3 S POŽADAVKY TOHOTO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	75
F.4 S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	75
F.4.1 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §50 SZ	75
F.4.2 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §52 (ŘÍZENÍ O NÁVRHU) SZ	94
F.4.3 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §53, ODS.1) SZ	100
<u>G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</u>	103
G.1 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:	103
G.2 VYHODNOCENÍ VLIVU KONCEPCE „ÚZEMNÍ PLÁN KŘTINY“ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI SOUSTAVY NATURA 2000:	104
G.3 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	106
<u>H. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5</u>	107
<u>I. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY</u>	118

J. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY (VČETNĚ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, S POŽADAVKY SZ A JEHO PROV. PŘEDPISŮ, S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ) **119**

J.1 KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ	119
J.1.1 OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT	119
J.1.2 OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT A KRAJINNÉHO RÁZU:	119
J.1.3 OCHRANA CIVILIZAČNÍCH HODNOT:	119
J.1.4 OCHRANA ZDRAVÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:	119
J.2 URBANISTICKÁ KONCEPCE	119
J.2.1 STABILIZOVANÉ PLOCHY (STAV)	120
J.2.2 PLOCHY ZMĚN (NÁVRH)	120
J.2.3 PLOCHY REZERV	120
J.2.4 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ	120
J.2.5 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ	120
J.2.6 ÚZEMNÍ STUDIE	121
J.2.7 ZASTAVITELNÉ PLOCHY	121
J.2.8 PLOCHY PŘESTAVBY	137
J.2.9 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ	139
J.3 KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	140
J.3.1 ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA	141
J.3.2 SILNIČNÍ DOPRAVA	141
J.3.3 LETECKÁ DOPRAVA	143
J.3.4 VODNÍ DOPRAVA	143
J.3.5 DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ	143
J.3.6 INTENZITY DOPRAVY	143
J.3.7 HLUK Z DOPRAVY	144
J.3.8 OCHRANNÁ PÁSMA	144
J.4 KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	144
J.4.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU	144
J.4.2 ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD	145
J.4.3 ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ	146
J.4.4 ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM	147
J.4.5 ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM	148
J.4.6 VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ	149
J.4.7 RADIOKOMUNIKACE	149
J.4.8 POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU	149

J.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, OCHRANY PŘÍRODY	150
J.5.1 VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ	150
J.5.2 PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ	152
J.5.3 OCHRANA PŘED POVODNĚMI	152
J.5.4 NÁVRH ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY	152
J.6 POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	155
J.6.1 OCHRANA OBYVATELSTVA	155
J.6.2 OCHRANA ZDRAVÍ	156
J.6.3 OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN	156
J.6.4 PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ, SESUVNÁ ÚZEMÍ	156
J.6.5 OCHRANA PROTI RADONOVÉMU RIZIKU	157
J.6.6 SOULAD NÁVRHU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	157
<u>K. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.</u>	157
K.1 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	160
<u>L. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU</u>	160
L.1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ O NÁVRHU	160
L.1.1- L.1.63 OPAKOVANÁ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTYSE KŘTINY V LOKALITĚ BÝVALÉ „HORNÍ ŠKOLY“, KTEROU PODALI:	160
L.1.64 RNDR. ALEŠ LANGR, JEDNATEL SPOLEČNOSTI MANSITO ALFA S.R.O.	163
L.1.65 KAMILA A MIROSLAV DRÁPELOVI, KŘTINY	164
L.1.66 RIEDEL ZDENĚK, VAŠÍČKOVÁ LEA, KŘTINY	165
L.1.67 HELENA VRÁNOVÁ, KŘTINY	165
L.1.68 ING. FRANTIŠEK RŮŽIČKA, ŘÍČANY	166
L.1.69 LUDĚK HOLÍK, BŘEZINA	166
L.1.70 RUDOLF KOČMAN, RUDICE	167
L.1.71 POVODÍ MORAVY S.P., DŘEVAŘSKÁ 11, BRNO	167
L.1.72 ŠLP MASARYKŮV LES KŘTINY, MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ, KŘTINY	168
L.2 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH DO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (ŘÍZENÍ O NÁVRHU)	169
L.2.1 SPOLEČNÁ PŘIPOMÍNKA NĚKOLIKA VLASTNÍKŮ POZEMKŮ, KŘTINY	169
L.2.2 SPOLEČNÁ PŘIPOMÍNKA NĚKOLIKA VLASTNÍKŮ POZEMKŮ, KŘTINY	170
L.2.3 VLADIMÍR VÁVRA, KŘTINY	170
L.2.4 ING. PAVEL KOVÁŘ, KŘTINY	171

<u>M. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A JEJICH ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ</u>	171
M.1 ŠKOLNÍ LESNÍ PODNIK MASARYKŮV LES KŘTINY, MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ, KŘTINY	171
M.2 ING. MARTIN ZOUHAR, MGR. JANA ZOUHAROVÁ, KŘTINY	172
M.3 ING. KAMIL PERNICA, ANNA PERNICOVÁ, KŘTINY	173
M.4 HANA PLAŠTIAKOVÁ, KŘTINY	173
M.5 ALENA GRICOVÁ, PETRA GRICOVÁ, KŘTINY	174
M.6 MARTIN BĚLEHRÁDEK, KŘTINY	174
M.7 ING. ZDENĚK OLŠAN, KŘTINY	175
M.8 JAN HUBENÝ, KŘTINY	176
M.9 RADEK BRZOBOHATÝ, KŘTINY	176

A. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. Důvody pořízení:

Hlavním důvodem pro pořízení nového územního plánu je skutečnost, že platnost Územního plánu Městyse Křtiny (schválen 30.10.2002), ve znění změn, které byly vydány 16.06.2011 Změny K1, K3, K4, 14.09.2011 - Změna K2 a 11.11.2015 - Změny K5.01, K5.03 – K5.07) má být ukončena ke dni 31.12.2020 (§188 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon). Současný ÚPO mohl být sice podle stavebního zákona upraven a v rozsahu provedených úprav projednán a vydán, ale vzhledem k velkému množství vydaných změn a možnosti získání dotace od Ministerstva pro místní rozvoj ČR, poskytované na zpracování nových ÚP podle současně platných předpisů, se Zastupitelstvo městyse rozhodlo pořídit územní plán nový.

2. Pořízení:

Záměr pořízení ÚP Křtiny, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) stavebního zákona, schválilo ZM Křtiny na zasedání Zastupitelstva městyse dne 26.10.2015 usnesením č.10 a Pořizovatelem územně plánovací dokumentace městyse Křtiny je na základě dalšího usnesení č. 11 Městský úřad Blansko Odbor Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, který splňuje kvalifikační požadavky na pořizovatelskou činnost. Žádost Městyse o pořízení ÚPD Křtiny obdržel Pořizovatel dne 29.10.2015.

Při pořizování nového Územního plánu Křtiny bylo postupováno podle stavebního zákona a příslušných vyhlášek. Určeným zastupitelem, který má spolupracovat s pořizovatelem na činnostech týkajících se územního plánu, ustanovilo ZM usnesením č.12 na tomtéž zasedání pana Mgr. Emila Páska.

3. Zadání:

Pořizovatel, po jednáních s Městyssem a určeným zastupitelem, zpracoval návrh Zadání, který byl vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu Zadání a to od 13.11.2015. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení. Zadání bylo schváleno ZM na jeho 15. zasedání dne 21.12.2015 usnesením č.8. Na tomtéž zasedání byla schválena i smlouva o dílo se zpracovatelem ÚPD, tj. s Urbanistickým střediskem Brno, spol. s.r.o. na zhotovení územního plánu a bylo schváleno podání žádosti o dotaci na MMR ČR.

4. Návrh

Na základě schváleného Zadání byl v dubnu 2016 zpracován Urbanistickým střediskem Brno, spol. s.r.o. návrh Územního plánu Křtiny.

Společné jednání o návrhu:

Návrh ÚP Křtiny byl projednán s dotčenými orgány dne 02.08.2016 na společném jednání (původně bylo svoláno na 07.06.2017, ale pro neúplnost PD bylo zastaveno). Tyto orgány mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, tedy do 07.09.2016. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky i sousední obce. Písemné připomínky mohly být uplatněny u pořizovatele ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Bylo uplatněno celkem 72 samostatných připomínek, z nichž 63 byla opakovaná připomínka k téže věci.

Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska ust. § 50 odst.7 stavebního zákona bylo doručeno dne 23.03.2017 pod č.j. JMK pod č. j. JMK 30184/2017 ze dne 20.03.2017. V tomto stanovisku bylo uvedeno, že Návrh ÚP Křtiny byl zpracován v době, kdy Jihomoravský kraj neměl platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. ZÚR JMK byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016, účinnosti nabýly dne 03.11.2016 a do návrhu ÚP pro veřejné projednání bylo nutno doplnit vyhodnocení souladu ÚP Křtiny se ZÚR JMK a vyhodnocení souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Pořizovatel následně požádal o doplnění stanoviska KrÚ vydaného ve smyslu § 50 odst. 7 SZ. Toto doplňující stanovisko s č.j. S-JMK 171092/2017 ze dne 11.12.2017 obdržel pořizovatel dne 12.12.2017.

Na základě výsledků společného jednání bylo zpracováno Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Křtiny po společném jednání dle §51 SZ a toto Vyhodnocení bylo předáno v květnu 2017 projektantovi, který v souladu s ním vypracoval návrh ÚP (odevzdán v 23.06. 2017).

Řízení o územním plánu:

Vystavení a veřejné projednání návrhu ÚP Křtiny bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Dotčené orgány a sousední obce byly k veřejnému projednání přizvány jednotlivě dopisem. Veřejné projednání proběhlo 22.08.2017 v sále Spolkového domu, Křtiny č.p.65, za účasti zpracovatele, jehož zástupce Mgr. Novotný provedl odborný výklad. Veřejné nahlédnutí do dokumentace návrhu ÚP bylo umožněno po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Veřejnost a dotčené orgány se mohli seznámit s dokumentací návrhu ÚP Křtiny na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Stavebního úřadu

MěÚ Blansko, Náměstí Republiky 1, Blansko, na Úřadu městyse ve Křtinách, dále na webových stránkách Městyse Křtiny a Města Blansko ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání.

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 29.08.2017) bylo uplatněno 9 námitek a 4 připomínky. Z dotčených orgánů ve stejné lhůtě uplatnili stanoviska pouze Hasičský záchranný sbor JMK, Krajský úřad JMK, KHS JMK, Obvodní báňský úřad, MPO ČR a SÚ MěÚ Blansko – úsek památkové ochrany. Dotčené orgány uplatnily stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Dle ustanovení § 53 odst.1) SZ Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách a toto vyhodnocení předložil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu společně s výzvou k uplatnění stanovisek.

Z výsledků projednání vyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu ÚP. Nedošlo však k podstatné úpravě návrhu ÚP a nebylo nutné opakovat veřejné projednání.

MAPOVÉ PODKLADY

Územní plán Křtiny je zpracován nad digitální katastrální mapou. Grafické zpracování zakázky bylo zpracováno digitálně v prostředí grafického programu MicroStation ve formátu DGN.

B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, (VČETNĚ SOULADU S PÚR, ZÚR A SOUSEDNÍMI OBCEMI)

B.1 VYHODNOCENÍ NÁVRHU Z HLEDISKA VLIVU NA ÚZEMÍ NAVAZUJÍCÍCH OBCÍ, POŽADAVKY NA KOORDINACI

ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

řešené území	k. ú. Křtiny
kód obce ZUJ	581828
počet obyvatel	781
rozloha řešeného území	1118 ha
kraj	Jihomoravský
obec s rozšířenou působností	Blansko
obec s pověřeným obecním úřadem	Blansko

POSTAVENÍ OBCE V SYSTÉMU OSÍDLENÍ, ŠIRŠÍ VZTAHY, ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ:

Řešené území se nachází v severní části Jihomoravského kraje, v okrese Blansko.

Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) plní město Blansko, kde se nachází pověřený obecní úřad (POÚ), který byl pověřen pořízením územního plánu. Jako spádové a zájmové území lze označit území přilehlých obcí náležících do správního obvodu ORP a POU, s významnými stávajícími i budoucími vzájemnými vazbami jako je dojíždka za prací, školstvím, kulturou, zdravotnickými zařízeními, státní správou apod. Spádové území dále řeší dostupnost rekreace, napojení na technickou infrastrukturu, svoz komunálního odpadu, turistický ruch atd. Obec Křtiny má nejbližší dopravní vazby na obce Jedovnice, Ochoz u Brna, Adamov. Z větších sídel jsou kromě ORP snadno dostupná města Boskovice, Vyškov, Brno.

SOUSEDÍCÍ OBCE:

obec	k.ú.	poznámka	návaznost ÚSES	návaznost cyklotras	návaznost technické infrastruktury
Jedovnice	Jedovnice	Sever, severovýchod	NRBC 31	Křtiny - Jedovnice - po silnici II/373	

obec	k.ú.	poznámka	návaznost ÚSES	návaznost cyklotras	návaznost technické infrastruktury
			K 131 MB RK 1496 LBC U JASANU LBC CHOCHOLKA LBC TROJÚHELNÍKY LBK 1 LBK 2 (zajištěna koordinace a návaznost s ÚP Jedovnice)	(v ÚP Jedovnice není cyklotrasa vymezena)	
Bukovinka	Bukovinka	východ	-		
Bukovina	Bukovina	východ	-	Křtiny – Bukovina - po účelových komunikacích (v ÚP Bukovina není cyklotrasa vymezena)	
Březina	Proseč u Březiny	jih	LBK 10 (zajištěna koordinace a návaznost s ÚP Březina)		
Březina	Březina u Křtin	jih	LBK 9 (zajištěna koordinace a návaznost s ÚP Březina)	Křtiny - Adamov - po silnici III/374 45 (v ÚP Březina není cyklotrasa vymezena) Habrůvka – Křtiny – (Březina) - Hostěnice – Pozoříce - po místních a účelových komunikacích (dle ZUR JMK)	
Habrůvka	Habrůvka	západ	NRBC 31 RK 1495 (zajištěna koordinace a návaznost s ÚP Habrůvka)	Habrůvka – Křtiny – (Březina) - Hostěnice – Pozoříce - po místních a účelových komunikacích (dle ZUR JMK) (s ÚP Habrůvka je zajištěna koordinace cyklotrasa vymezena)	návrh koridoru pro kanalizaci TK5 (v ÚP Habrůvka je koridor kanalizace vymezen v nevyhovující poloze - obec Habrůvka řeší změnou ÚP. Návrh ÚP Křtiny respektuje již nové vymezení koridoru na k.ú. Habrůvka)
Rudice	Rudice u Blanska	severozápad	NRBC 31 (zajištěna koordinace a návaznost s ÚP Rudice)		

Návrh urbanistické koncepce neovlivňuje přímo navazující území, vazby a požadavky na koordinaci jsou zejména v dopravní a technické infrastruktuře a v územním systému ekologické stability.

- v rámci řešení ÚP nebylo nutné řešit návaznost na sousední obce v plochách s rozdílným způsobem využití

- nejsou navrženy koridory technické infrastruktury v návaznosti na sousední katastry
- širší vztahy a návaznost ÚSES:

Vymezený regionální územní systém ekologické stability respektuje koncepci vymezenou v ZÚR JMK.

Na území městyse Křtiny je vymezení regionální a nadregionální územní systém ekologické stability je zpřesněno tak, aby odpovídalo podmínkám v území a navazovalo na ÚSES vymezený na území sousedních obcí. Prvky nadregionálního územního systému ekologické stability jsou na území obce zastoupeny jihovýchodním okrajem nadregionálního biocentra NRBC 31 Josefovské údolí, které na území městyse Křtiny zasahuje na jeho severozápadní a částečně i na jihozápadní hranici a zahrnuje téměř výhradně lesní porosty. Na něj navazuje nadregionální biokoridor vymezený podél severní hranice řešeného území K 131 MB. Dále z NRBC 31 Josefovské údolí vychází také regionální biokoridor RK 1495 směřující do regionálního biocentra Bayerova RBC 208 (vymezeného přibližně ve středu katastru), který dále prochází katastrem Křtin jako RK 1496 východním směrem.

B.2 SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

B.2.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR):

Zpracovaný územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1

Územní plán obce Křtiny zohledňuje veškeré dotčené republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Jednotlivé požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje pro řešené území jsou popsány v kapitole C.5 POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ.

B.2.2 SOULAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), jehož součástí je řešené území, byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje 5.10.2016 na 29 zasedání usnesením č. 2891/16/Z 29 formou opatření obecné povahy. ZÚR JMK nabyly účinnosti 3.11.2016.

A) územní plán obce Křtiny respektuje priority územního plánování stanovené ZÚR JMK:

- (1) Územní plán vytváří územní podmínky zejména pro rozvoj funkce bydlení. Pro rozvoj ekonomických a hospodářských aktivit, které by přispívaly k prosperitě regionu, nemá obec územní podmínky. Územní plán zohledňuje význam obce v rámci rozvoje kraje zejména v oblasti posílení atraktivity území a ochrany kulturně historických památek, které tvoří významnou dominantu v obci a mají regionální význam. Posilovány jsou funkce krajiny, a to zejména rekreační, ale i takové, které např. reagují na aktuální klimatické změny a problémy s vodou v krajině. Jedná se především o zachování a ochranu lesních komplexů, a tím např. řešení územních podmínek přispívajících k zadržení vody v krajině, řešení zasakování ze zpevněných ploch, apod.
- (2) Ke snižování územních disparit v kraji přispívá, v rámci omezujících územních podmínek, zachováním stávajících drobných lokalit pro výrobní služby a vymezením smíšených ploch pro bydlení a stanovením podmínek využití těchto ploch, které v rámci podmíněného využití umožňují i ekonomické aktivity nerušícího charakteru. Tím je sledován cíl zachovat ekonomický rozvoj v území, které je výrazně limitováno ochranou přírodních a kulturně historických hodnot v území.
- (3) Územní plán zohledňuje funkci obce, jako středně velkého až menšího sídla lokálního významu a klade důraz na to, aby územní podmínky rozvoje umožnily rozvoj smíšených funkcí, které přispějí k atraktivitám území, coby obce na hranici metropolitní oblasti Brna a venkovského prostoru kraje. Obec se nachází mimo hlavní trasu spojující centra osídlení, avšak její dostupnost je zajištěna stávající infrastrukturou.
- (4) Územní plán zohledňuje polohu obce v rámci sídelní struktury kraje, která je dána hraniční polohou v metropolitní rozvojové oblasti města Brna. Územní plán zohledňuje zjištěné strukturální vazby vymezením jak funkcí smíšených, tak jiných forem urbanizace, např. plochami pro čisté bydlení v severní a západní části obce.
- (5) Územní plán přispívá k podpoře integrovaného rozvoje vymezením smíšených ploch na základě komplexního posouzení řešeného území.

- (6) Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a plochy změn s následným stanovením podmínek využití území, které odpovídajícím způsobem zohledňují místní atraktivitu, specifika a charakteristiky území. Obec a jeho okolí je významné kulturně historické centrum s přírodními atraktivitami. Zohledněny jsou např. potlačením rozvoje ploch pro výrobu.
- (7) Obec se nachází mimo multimodální koridory, na nadřazenou dopravní infrastrukturu je obec dobře napojena stávajícími silničními trasami.
- (8) Území obce se nachází v hraniční poloze metropolitní rozvojové oblasti Brna a je součástí fungujícího integrovaného dopravního systému jihomoravského kraje. Individuální doprava využívá stávajících komunikací, které bezkonfliktně doplňují nadmístní dopravní skelet. Železniční doprava se na území obce nenachází a vzhledem k morfologii terénu není ani dostupná v rámci běžné obsluhy území. Územní plán respektuje jak stávající systém cyklistických tras, tak zajišťuje i územní podmínky pro jejich rozvoj.
- (9) Územní plán prověřil obslužnost území stávající technickou infrastrukturou. Pro zajištění rozvoje území, zejména využití zastavitelných ploch, byla navržena koncepce rozvoje technické infrastruktury, která využívá stávající kapacity. Ta je pro rozvoj obce vyhovující.
- (10) Územní plán podporuje prostupnost krajiny vymezením ploch dopravní infrastruktury, a to jak silniční, tak účelových komunikací. Posílení této funkce je dále zajištěno vymezením podmínek využití ploch, především v krajině.
- (11) Územní plán stabilizuje především plochy veřejného občanského vybavení a vytváří podmínky pro rozvoj ostatních druhů občanského vybavení (ŠLP Křtiny).
- (12) Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a plochy změn s následným stanovením podmínek využití území, které odpovídajícím způsobem zohledňují zachování a zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.
- (13) Územní plán nevymezuje takové záměry, které by významně přispívaly ke zhoršování stavu v území a mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.
- (14) Územní plán vymezuje prvky kulturních a přírodních hodnot a stanovuje podmínky pro jejich ochranu, které odrážejí místní charakteristické znaky kulturně historického nebo i přírodního prostředí obce. Tím územní plán přispívá i k posílení vztahu obyvatel s obcí a jeho přírodním prostředím. Z důvodu posílení ochrany přírodních hodnot území (zejména Natura 2000) byly redukovány některé rozvojové plochy, které jsou vymezeny v platném územním plánu obce.
- (15) Územní plán v maximální míře respektuje prostor kulturní zemědělské krajiny, která je využívána jako orná půda, vinice, sady nebo v menší míře i louky. V rámci stanovení podmínek využití území v krajině jsou tyto funkce rozvíjeny tak, aby byla zajištěna dobrá dostupnost ploch, podmínky obhospodařování a eliminovány rizika ohrožení, např. erozí.
- (16) Územní plán podporuje stabilizaci a rozvoj zejména drobných hospodářských činností a činností přispívajících k sociální soudržnosti např. vymezením funkcí smíšených. K zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí přispívá územní plán vymezením ploch veřejných prostranství, sídelní zeleně, ploch pro rodinnou rekreaci nebo pro plochy sportu a stanovením podmínek jejich využití.
- (17) Pro rozvoj podnikání a služeb vymezuje územní plán stabilizované plochy smíšené výrobní a stanovuje pro ně takové podmínky, které zohledňují nutnost zajistit kvalitní životní a obytné prostředí obce.
- (18) Pro zajištění preventivní ochrany území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky danými působením přírodních sil územní plán vymezuje přípustné, podmíněně přípustné nebo nepřípustné podmínky v rámci ploch s rozdílným způsobem využití.
- (19) Využívání ekologicky šetrnějších primárních energetických zdrojů nebo obnovitelných zdrojů energie územní plán zohledňuje přípustností veřejné infrastruktury tohoto druhu v rámci ploch s rozdílným způsobem využití.
- (20) Posílení funkce zadržování vody v krajině územní plán zajišťuje vymezením plochy stabilizovaných ploch vodních. Vymezení plochy pro vodní nádrž severně od obce bylo na základě posouzení SEA a vlivu na lokality Natura vyhodnoceno jako zbytečné a byly zohledněny priority ochrany přírody.
- (21) Limity využití území vyplývající ze zájmů obrany státu a civilní obrany jsou respektovány, koncepce rozvoje území vytváří předpoklady pro zajištění bezpečnosti území, ochrany obyvatelstva a eliminaci rizik.

B) kap. B) ZÚR JMK zpřesňuje vymezení metropolitní rozvojovou oblast **OB3**, vymezené v PÚR ČR, a stanovuje tyto úkoly pro územní plánování:

úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
Koordinovat územní rozvoj obcí s možnostmi realizace silniční sítě. Hledat taková řešení, která nepřipustí zatěžování zastavěných území sídel průjezdnou dopravou vyvolanou rozvojem bez odpovídajícího řešení silniční sítě.	Na území obce se nenachází požadavky na umístění nadmístních záměrů dopravní a technické infrastruktury. Územní plán vytváří podmínky pro řešení případných požadavků na změny v území (zejména v oblastech bydlení a občanského vybavení) vymezením rozvojových ploch v rozsahu odpovídajícím postavení obce ve struktuře osídlení.
Vytvářet územní podmínky v železniční infrastruktuře pro stabilizaci vedení VRT v prostoru metropolitní rozvojové oblasti s napojením na Prahu, Vídeň a Ostravu.	Území obce se nachází mimo trasování VRT.
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj sídel obslužených integrovaným dopravním systémem. Preferovat sídla s přímou vazbou na železniční dopravu, která vytvářejí podmínky pro zajištění přepravních vztahů pro okolní obce silniční dopravou.	Napojení sídla na integrovaný dopravní systém je stabilizovaný. V rámci řešení územního plánu bylo na základě požadavku ze zadání prověřeno otáčení autobusů veřejné dopravy. Prověřeno, doplněno do odstavce Veřejná doprava kap. J.3.2 odůvodnění textové části ÚP
Na vjezdech do města Brna vytvářet územní podmínky pro založení systému P+R s těsnou vazbou na kapacitní veřejnou dopravu a systém IDS.	Území obce se nenachází mimo těsnou vazbu na veřejnou dopravu města Brna a řešení P+R je v tomto ohledu bezpředmětné.
Vytvářet územní podmínky pro zásobení obcí metropolitní rozvojové oblasti vodou z Vířského oblastního vodovodu při zajištění územních podmínek pro efektivní využití ostatních zdrojů pitné vody.	Zásobování obce vodou je stabilizované a územní plán nenavrhuje žádná opatření, která by koncepci napojení na VOV znemožnila.

Městys Křtiny není v sídelní struktuře Jihomoravského kraje vymezen jako žádné z definovaných center osídlení. Návrh ÚP nenavrhuje žádné změny využití území nebo jiná řešení, která by znamenala změnu v sídelní struktuře.

C) kap. C) ZÚR JMK - pro území městysu Křtiny nejsou v kap. C) ZÚR JMK stanoveny žádné úkoly pro územní plánování nebo jiná řešení, která by měla být v územním plánu zohledněna.

D) kap. D) ZÚR JMK

• **Záměry dopravní a technické infrastruktury:**

ZUR JMK nevymezují na území obce záměry technické infrastruktury. V rámci záměrů dopravní infrastruktury je v ZÚR JMK (v textové části) vymezen cyklistický koridor Habrůvka – Křtiny – Hostěnice – Pozořice a stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.	V územním plánu je koordinována cyklistická doprava v souladu s koncepcí vymezenou v ZUR JMK. Vně zastavěného území jsou vedeny navržené cyklotrasy mimo silnice II. a III. třídy. Dle ZÚR JMK je vyznačena je navrhovaná cyklistická trasa navazující na katastrální území Habrůvky, v severozápadní části k.ú. Křtiny, a to po stávající účelové komunikaci v souběhu s modrou turistickou stezkou. V jihovýchodní části je vyznačena navržená cyklotrasa v návaznosti na území obce Březina přes lesní porost po účelové komunikaci v souběhu se zelenou turistickou stezkou, která navazuje na naučnou stezku 8 březinských zastavení v obci Březina.
Zpřesnit a vymezit koridory (Brno –) Vranovice – Dolní Věstonice – Lednice – Břeclav – Lanžhot (– Kúty – Bratislava), Valtice – Pohansko a Sedlec – U Tří Grácií s ohledem na minimalizaci vlivů na památku UNESCO KPZ LVA; koridor v území plošné památkové ochrany vymezovat přednostně v rámci stávající historické cestní sítě.	Netýká se řešeného území obce Křtiny
Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.	Koordinace zajištěna s ÚP Habrůvka, kde cyklistická trasa navazuje na vymezenou cyklotrasu v ÚP Habrůvka. V ÚP

úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
	Březina nejsou cyklotrasy vymezeny, cyklotrasa navazuje na účelovou komunikaci.

- Řešením ÚP je zpracován a zpřesněn **Územní systém ekologické stability:**

ZUR JMK vymezují na území obce plochy a koridory pro upřesnění územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně (nadregionální biocentra a biokoridory a regionální biocentra a biokoridory. jedná se o následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 31
- nadregionální biokoridor K 131MB
- regionální biocentrum RBC 208
- regionální biokoridor RK 1495 -
- regionální biokoridor RK 1496

E) kap. E) ZÚR JMK - upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

ZÚR JMK upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Územní plán respektuje územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje:

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

požadavky na uspořádání a využití území:	řešení v ÚP Křtiny
a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.	územní plán respektuje stávající prvky ochrany přírody (CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní památka Křtinský lom, evropsky významné lokality) a rozvoj obce, zejména jeho zastavitelné plochy koordinoval se zájmy ochrany přírody. Výsledkem bylo výrazné snížení zastavitelných ploch, zejména pro bydlení. Přírodní hodnoty území jsou na území městyso dále zastoupeny zejména lesními prostory s vysokým podílem přirozené druhové skladby. Pro ochranu jsou stanoveny např. podmínky, které by mohly omezit obsluhu a hospodaření.
b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.	Územní plán vymezoval plochu pro zadržení vody v krajině severně od zastavěného území, která byla na základě posouzení Natura z řešený vyřazena. V rámci podmínek využití území v krajině je podporováno zadržení vody v krajině formou podmínek využití území.
c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území a ochranu ohrožených rostlin a živočichů.	Územní plán respektuje koncepci ochrany přírody danou vysokou koncentrací lokalit ochrany přírody a lesními porosty. Tato koncepce se odrazila i v redukci původně odsouhlasených ploch v platném ÚP. Tím přispívá k ochraně a posílení přírodě blízkých biotopů v území.
úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.	Z důvodu podpory šetrných forem využívání území (na k.ú. Křtiny se jedná zejména o lesní půdu) jsou u ploch v krajině stanoveny podmínky zachovávající a podporující lesní hospodaření, měkké formy rekreace, zadržení vody v krajině a posilování druhové rozmanitosti (biodiverzity).
b) Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci	Územní plán vymezoval plochu pro zadržení vody v krajině severně od zastavěného území, která byla na

požadavky na uspořádání a využití území:	řešení v ÚP Křtiny
vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.	základě posouzení Natura z řešený vyřazena. V rámci podmínek využití území v krajině je podporováno zadržování vody v krajině formou realizace drobných protipovodňových a protierozních opatření.
c) Vytvářet územní podmínky pro zajištění rekultivace území po těžbě surovin a řešení způsobu dalšího využívání území.	Požadavek se přímo nebo ani v širším kontextu netýká městysu Křtiny.

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje

požadavky na uspořádání a využití území:	řešení v ÚP Křtiny
a) Podporovat obnovu a udržování kulturních hodnot kraje.	Územní plán respektuje území s archeologickými nálezy I. a II. třídy a kulturní památky se na území obce.
b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).	Podpora genia loci sídla je v územním plánu řešena zejména respektováním a zohledněním dominanty kostela Jména Panny Marie a jeho areálu a okolí. Územní plán z tohoto důvodu např. účelově nevymezil zastavitelné plochy v průhledech na dominantu tak, aby byl zachován její pohledový dominantní charakter anebo z obdobného důvodu vymezil prostorové podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.
úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.	Koncepce územního plánu a řešení podmínek využití území je zpracován s ohledem na zachování výjimečné hodnoty regionu a Jihomoravského kraje, kterým je Kostel Jména Panny Marie. Jedná se zejména o ochranu dominanty, respektování dálkových pohledů a průhledů řešených prostorovými regulacemi nebo vymezením nezastavitelných ploch. Dále územní plán respektuje a rozvíjí kulturní hodnoty na místní úrovni.
b) Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.	Rozvoj cestovního ruchu je v území řešen šetrnou formou vymezení cyklistických tras.

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

požadavky na uspořádání a využití území:	řešení v ÚP Křtiny
a) Podporovat rozvoj center osídlení.	Požadavek se přímo netýká městysu Křtiny, které nejsou centrem osídlení.
b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.	Obec je zajištěna kapacitní veřejnou infrastrukturou.
c) Podporovat zachování zemědělského charakteru v jižní části kraje.	Požadavek se přímo netýká městysu Křtiny
úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.	Pro rozvoj obce a obsluhu ploch s navrženou změnou využití jsou navrženy plochy a koridory pro veřejnou infrastrukturu. Účelné využití veřejné infrastruktury je řešeno např. tak, že je koordinováno odkanalizování sousední obcí Habrůvka. Územní plán navrhuje koridor TK5 pro zajištění napojení kanalizace z obce Habrůvka na ČOV Křtiny (vymezené na území obce Březina)

F) Řešením ÚP jsou respektovány územní podmínky pro **zachování nebo dosažení cílových charakteristik krajiny**.

Podstatná část území obce Křtiny přísluší ke krajinnému typu č. **20. Račickému** a podél severozápadní hranice přísluší malá část lesního porostu do krajinného typu č. **24 Bílovicko – Ostrovského**.

Na severní hranici řešeného území zasahuje neprůkazně na území katastru obce vymezený krajinný typ **23 Jedovnický**. Krajinný typ zasahuje do řešeného území nepodstatnou výměrou (cca 0,5 ha), která neumožňuje aplikovat požadovanou škálu požadavků a úkolů pro územní plánování. Území spadající do krajinného typu č. 23 je součástí lokality Natura 2000 (EVL Moravský kras), přírodní rezervace Pod Tipečkem a kompaktních lesních porostů, kde jsou zachovány současné podmínky ochrany (v rámci ochrany přírodních hodnot území).

krajinný typ	Požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
20 Račický	Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území.	ÚP vytváří podmínky pro zachování zemědělské výroby a lesního hospodářství. Území obce se nachází mimo typická místa krajinného typu Račického. v řešeném území dominují lesní prosty. Stávající zemědělské plochy jsou respektovány, v nejnútnejší míře jsou části zemědělských ploch vymezeny v návaznosti na zastavěné území jako zastavitelné plochy pro nutný rozvoj obce.
	Podporovat rozvoj měkkých forem rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika).	v rámci stanovené koncepce uspořádání krajiny jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj měkkých forem rekreace.
	Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.	V řešeném území dominují lesní prosty. Podpora drobných forem zeleně v krajině je řešena přípustnými podmínkami v rámci ploch s rozdílným způsobem využití
	Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.	Řešeno stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití
	Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění rekreačních funkcí území.	ÚP vytváří podmínky pro rozvoj různých forem cestovního ruchu (např. cykloturistika, turistika, agroturistika...), při zachování hodnot území.
	Vytvářet územní podmínky pro ochranu lokálních přírodních a kulturních dominant a zajímavostí (Rudické propadání, větrný mlýn v Rudici, kostely).	ÚP vytváří podmínky pro zachování pro ochranu lokálních přírodních a kulturních dominant.
	Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.	ÚP stanovuje zásady s ohledem na vysokou kumulaci přírodních a kulturně historických hodnot v území. Řešeno v rámci podmínek prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.

krajinný typ	Požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
24 Bílovicko - Ostrovský	Podporovat opatření pro zachování stávajícího lesnatého charakteru území.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty.
	Podporovat opatření pro začleňování rekreačních aktivit do krajiny (cyklostezky, turistické stezky).	v rámci stanovené koncepce uspořádání krajiny jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj měkkých forem rekreace.
	Podporovat opatření k ochraně volné krajiny.	V rámci krajinného typu není vymezeno zastavitelné území

krajinný typ	Požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování	řešení v ÚP Křtiny
	Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty.
	Vytvářet územní podmínky pro ochranu charakteru lesnaté krajiny v zázemí krajského města.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty.
	Vytvářet územní podmínky pro ochranu přírodních a krajinných hodnot.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty, které jsou součástí CHKO Moravský Kras.
	Vytvářet územní podmínky pro začleňování rekreačních aktivit do krajiny (cyklostezky, turistické stezky) a jejich zkvalitňování.	v rámci stanovené koncepce uspořádání krajiny jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj měkkých forem rekreace.
	Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty, které jsou součástí CHKO Moravský Kras.
	Vytvářet územní podmínky pro budování nástupních míst pro rekreační a turistické funkce území.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty, které jsou součástí CHKO Moravský Kras.
	Vytvářet územní podmínky pro ochranu území před neúměrnou zástavbou objekty individuální rekreace.	ÚP vymezuje v okrajovém úseku na severozápadní hranici katastru obce, kde hranice krajinného typu prochází, stabilizované lesní porosty, které jsou součástí CHKO Moravský Kras. Výstavba objektů individuální rekreace není v rámci podmínek využití území (plochy lesní) přípustná.

kap. H) návrhové části ZÚR JMK

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí.

Městysu Křtiny se týkají požadavky na koordinaci krajských cyklotras. Splněno, viz bod ke kapitole B.2.2 bod D) a dále odůvodněno v kap. J.3 Silniční doprava, v bodě „Nemotorová doprava“ a koordinaci ploch a koridorů nadregionálního a regionálního ÚSES viz bod ke kapitole B.2.2. a dále odůvodněno v kap. J.5 Koncepce uspořádání krajiny.

B.2.3 PLÁN ROZVOJE VODOVODŮ A KANALIZACÍ JMK (PRVK JMK):

Koncepce navržená v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JmK:

Zásobování vodou:

- Ve výhledovém období se nepočítá s rozšířením vodovodu pro veřejnou potřebu, jen vodovodní síť bude výhledově rozšiřována dle realizace zástavby v souladu s územním plánem obce.

Je navržena rekonstrukce části přívodního řadu z AZ a části rozvodné sítě z OC, AZ a LT. Dále rozšíření vodovodní sítě pro lokalitu určenou k výstavbě rodinných domů.

- *Rekonstrukce sítě řeší správce vodovodu v rámci veřejných prostranství, ploch pro dopravu nebo ve stávající trase dle svých konkrétních požadavků.*

Odkanalizování:

- Kanalizace bude dobudována tak, aby na ni byli napojeni všichni obyvatelé obce a nevyhovující úseky stávající kanalizace budou rekonstruovány.

Stávající ČOV bude vzhledem k nutnosti zajistit limity na odtoku v souladu s platnou legislativou částečně rekonstruována (doplněna).

- *Rekonstrukce sítě řeší správce kanalizace v rámci veřejných prostranství, ploch pro dopravu nebo ve stávající trase dle svých konkrétních požadavků. Rekonstrukce ČOV bude řešena v rámci stávajícího areálu (mimo řešené území).*

C. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, A POŽADAVKŮ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

ÚP Křtiny je zpracován na základě platného „Zadání ÚP Křtiny“, které bylo schváleno zastupitelstvem městysu dne 21. 12. 2015. Požadavky vyplývající ze zadání byly respektovány. V průběhu prací na návrhu územního plánu se uskutečnilo několik pracovních jednání se zástupci městysu Křtiny, na kterých byly konkretizovány a zpřesňovány požadavky obce a koordinovány jednotlivé záměry.

Součástí této kapitoly je rovněž vyhodnocení splnění požadavků po společném jednání – viz. níže kapitola C.20.

► Dílčí požadavky ze zadání jsou zpracovány a odůvodněny v jednotlivých kapitolách.

C.1 VYHODNOCENÍ SOULADU SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Varianty řešení nebyly zadáním ÚP Křtiny požadovány. V návrhu ÚP byly řešeny konkrétní požadavky městysu a občanů; proto nebylo požadováno zpracování konceptu řešení.

C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Bude doplněno dle výsledků projednání.

C.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Bude doplněno dle výsledků projednání.

C.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo postupováno dle §55 odst. 3 stavebního zákona, neboť o pořízení územního plánu zastupitelstvo nerozhodlo z důvodu zrušení části územního plánu.

C.5 POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

C.5.1 POŽADAVKY Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR:

Nový územní plán městysu Křtiny je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1. (dále jen PÚR). PÚR vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území. Dále konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Územní plán

městysu Křtiny zohledňuje veškeré dotčené republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a to především:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

► *Požadavky byly respektovány. V navrženém ÚP Křtiny jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Územní plán je zpracován tak, aby byl v maximální možné míře respektován a zachován ráz specifické urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, která je výrazem identity území, jeho historie a tradice. Veškeré návrhové plochy jsou vymezeny tak, aby nedošlo k degradaci stávajících hodnot a nebyla narušena turistická atraktivita území.*

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.

► *Požadavky byly respektovány. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci byla dána přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které by ve svých důsledcích zhoršily stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území byly zohledněny požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.*

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území (obzvláště ve specifických oblastech). Podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

► *Požadavky byly respektovány. Byly respektovány podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (cykloturistika, poznávací turistika, poutní turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. ÚP respektuje z hlediska cestovního ruchu propojení atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umisťovat tato zařízení souběžně.

► *Požadavky byly respektovány. Dopravní a infrastruktura byla navržena v minimální míře s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny. Návrhem rekonstrukce a zlepšením šířkových parametrů místní účelové komunikace ve východní části řešeného území byly vytvořeny předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny.*

► *Vymezením území pro řešení protierozních opatření jsou stanoveny podmínky pro ochranu území – sesuvy půdy, eroze.*

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti.

► *Požadavky byly respektovány. Úroveň technické infrastruktury odpovídá kvalitě života v současnosti a ekonomickým možnostem obce.*

VZTAH ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, OS, SPECIFICKÝCH OBLASTÍ, KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVY, KORIDORŮ A PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY VYMEZENÝCH V PÚR ČR, K ŘEŠENÉMU ÚZEMNÍMU PLÁNU:

Podle aktualizované Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 patří obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části ORP Blansko do metropolitní rozvojové oblasti **Brno OB3**. Jedná se o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Je to území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z

velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak i. tranzitním železničním koridorem; silnici mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Obce mimo rozvojové oblasti leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.

Městys Křtiny je územím, které není přímo ovlivněno těmito dopravními cestami.

Obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou splněny. Žádné další specifické požadavky z tohoto podkladu pro ÚP Křtiny nevyplývají.

Řešené území neleží v trasách koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů dálnic a rychlostních silnic, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL plynovodů, koridorů pro dálkovody.

Pro řešení ÚP nevyplývá žádný zvláštní požadavek ve vztahu k výše uvedenému.

Územní plán obce Křtiny všeobecně respektuje republikové priority územního plánování, které se dotýkají řešeného území pro zajištění udržitelného rozvoje území.

C.5.2 POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM

Jsou splněny – viz. textová část odůvodnění kap. B.2.

C.6 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

V lednu 2015 obdržela obec Křtiny od MÚ Blansko územně analytické podklady (dále jen ÚAP), aktualizované v r. 2014. Pro řešené území z ÚAP vyplývají ze zpracovaných analýz tyto požadavky, které je nutno v územním plánu řešit:

Slabé stránky:

- nedostatečná ochrana části zastavěného území před přívalovými dešti a povodněmi
 - Návrh územního plánu před posouzením vlivů na soustavu NATURA 2000 navrhoval plochu pro vodní nádrž (**W / Z45**). Účelem bylo řešení problematiky ohrožení území vodní erozí a zadržení vod v krajině. Tato lokalita byla ale z důvodu negativního posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 vypuštěna.
- oblasti se sníženou přirozenou retenční schopností území
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území. Vysoký podíl lesů je předpokladem vysoké přirozené retenční schopnosti území.
- nestabilní části krajiny - intenzivně zemědělsky využívané plochy
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území
- inverzní poloha části zastavěného území
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území
- zemědělská půda je ohrožena vodní erozí
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území
- přírodní i technické limity rozvoje obce
 - územní plán tyto limity řeší a koordinuje s návrhy
- dosavadní způsob obhospodařování zemědělské půdy
 - způsoby obhospodařování a management údržby ploch nelze územním plánem řešit

Hrozby:

- nevhodná a příliš intenzivní zemědělská výroba, ohroženost území vodní erozí, snížená retenční schopnost
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území.
- neregulovaný rozvoj obce, zábor lesů a volné krajiny
 - územní plán je ze své podstaty regulací rozvoje obce a nedílnou součástí řešení je vyhodnocení záborů půdního fondu
- riziko záplav v důsledku narušení přirozené akumulace vody
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území.

- znečištění povrchových vod vodní erozí
 - závěr SWOT analýzy ÚAP se neshoduje s průzkumy v území.
- trvání způsobu obhospodařování zemědělské půdy
 - způsoby obhospodařování a management údržby ploch nelze územním plánem řešit
- rozšiřování zastavěného území na úkor kvalitních zemědělských půd a lesa
 - nedílnou součástí řešení ÚP je vyhodnocení záborů půdního fondu
- rozvoj individuální rekreace na úkor volné krajiny (chatové osady)
 - územní plán nenavrhuje rozvoj ploch individuální rekreace
- střet turistického ruchu (především cykloturistiky) s ochranou přírody
 - územní plán nenavrhuje nové trasy cyklostezek
- nedostatek finančních prostředků na investice
 - nelze územním plánem řešit
- neekologická doprava
 - nelze územním plánem řešit

Požadavky na odstranění nebo omezení urbanistických závad:

- V k. ú. Křtiny je registrována urbanistická závada označená jako R2 – brownfield (bývalá škola) a R3 - narušení významného urbanistického celku, konkrétně objekty garáží v pohledové ose na kostel.
 - Pro garáže nebylo nalezeno jiné alternativní umístění, objekty garáží budou ponechány.
- Provéřít jiné využití ploch, navrhnout plochy přestavby, stanovit podmínky ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakter a strukturu zástavby).
 - Bylo prověřeno, viz urbanistická koncepce

Požadavky na odstranění nebo omezení závad ve využití krajiny:

- V západní části k. ú. Křtiny (hranice s k.ú. Habruvka) a v blízkosti zastavěného území v údolí potoka se nachází plošné odvodnění označené jako závada ve využití krajiny K1. Důvodem vymezení je omezení možné budoucí zástavby obce.
 - Bylo prověřeno, plošné odvodnění nezasahuje do návrhových ploch.
- V plochách plošného odvodnění omezit návrh zástavby, případně stanovit podmínky využití zohledňující odvodnění.
 - Bylo prověřeno, plošné odvodnění nezasahuje do návrhových ploch.

Požadavky na odstranění nebo omezení hygienických závad:

- V jihovýchodní části k.ú. Křtiny jsou registrovány staré ekologické zátěže H1.
 - Dle Systému evidence kontaminovaných míst se v k. ú. Křtiny nacházejí dvě lokality staré ekologické zátěže (Křtiny – skládka Nad pivovarem (76730001) a U Bukovinky (7673001). Územní plán nenavrhuje žádná opatření, která by znemožnila jejich ekologickou sanaci.
- Do kategorie „ohrožení území“ je zařazen dobývací prostor, který se nachází v jihozápadní části k.ú. Křtiny.
 - Ložisko jeho dobývací prostor není ve střetu s žádnou rozvojovou lokalitou a jeho případné budoucí využití není řešením územního plánu omezeno.

C.7 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚAP JMK 2015

- V ÚAP JMK z roku 2015 je k.ú. Křtiny dotčeno pouze záměry, které se týkají prvků ÚSES.
 - rozsah prvků ÚSES je respektován dle Koncepčního vymezení ÚSES JmK 2012, které je v ÚAP JmK 2015 respektováno
- Dále budou řešeny problémy související s problémem suburbanizace v brněnském metropolitním regionu (urbanistické závady).
 - Bylo prověřeno a řešeno, viz urbanistická koncepce

C.8 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ DALŠÍCH POŽADAVKŮ ZE ZADÁNÍ

Požadavky ze Zadání ÚP Křtiny, bod 3.3

- při zpracování územního plánu byl vyhodnocen dopad navrženého řešení do zemědělského půdního fondu dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., zemědělské půdy I: nebo II. třídy ochrany se v řešeném území nenachází.
- řešení respektuje a dbá zachování lesa, oproti platnému ÚP byl redukován zábor lesa, a to i přes to, že jako zábor lesa jsou vymezeny stávající dlouhodobě využívané lesní cesty, které nejsou vymezeny v katastru nemovitostí, ale plní funkci obsluhy území.
- bylo prověřeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona
- byly prověřeny a stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek, které jsou součástí regulačních podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.
- respektovány jsou přírodní hodnoty, ochrana krajinného rázu atp. U významných návrší a horizontů západně od obce je pro ochranu a vytvoření zeleného horizontu navrhována zeleň a zalesnění v rámci ploch změn v krajině K2, K3 a K4.
- územní plán formou upřesnění a koordinace územního systému ekologické stability navrhl opatření pro zachování nebo posilování ekologické stability území. Koordinace ÚSES s navazujícím vymezením na sousedních obcích proběhla u obce Jedovnice a Březina (ORP Šlapanice), kde byly skladebné části ÚSES (biokoridory) navázány na řešení ÚSES v územních plánech zmíněných obcí.
- byla prověřena možnost opatření pro zlepšení retence vody v krajině. Návrh územního plánu před posouzením vlivů na soustavu NATURA 2000 navrhoval plochu pro vodní nádrž (**W / Z45**). Účelem bylo řešení problematiky ohrožení území vodní erozí a zadržení vod v krajině. Tato lokalita byla ale z důvodu negativního posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 vypuštěna.
- byla prověřena možnost zlepšení prostupnosti krajiny zejména s ohledem na její obsluhu a rekreační funkci a doplněny plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace a účelové komunikace, zejména na lesní půdě (např. **Z32, Z24, Z23, Z25, Z47**).
- při řešení územního plánu byly respektovány následující jevy chráněné dle Zák.č 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny (v platném znění):
 - chráněná krajinná oblast Moravský kras včetně zonace
 - přírodní rezervace Bayerova
 - přírodní rezervace Mokřad pod Típečkem
 - přírodní památka Křtinský lom
 - evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129)
 - evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130)
 - evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Křtiny - kostel (CZ0623710)
- respektováno bylo ložisko nerostných surovin kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou tvorbu Křtiny (č. 3044900), včetně stanoveného chráněného ložiskového území Křtiny a dobývacího prostoru Křtiny.
- respektovány byly plochy poddolovaných území plošného charakteru Habrůvka 10 (č. 3906), Habrůvka 11 (č. 3909) a bodového charakteru Jedovnice (č. 3918)

Požadavky MěÚ Blansko, Odboru životního prostředí - z hlediska zákona ČNR číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

- 1) nutno řešit celý katastr
 - respektováno, jedná se o zákonný požadavek viz §43odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v úplném znění.
- 2) jako jeden z podkladů nutno do materiálu začlenit výsledky zpracovaného generelu územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES), tzn. biocentra, biokoridory, interakční prvky.
 - respektováno, viz kap. J.5.4 odůvodnění
- 3) nutno zakreslit hranice
 - přírodních parků
 - zvláště chráněných území

- významných krajinných prvků
 - o z výše uvedených jevů byly součástí poskytnutých podkladů (ÚAP) pouze hranice zvláště chráněných území, které byly d grafické části přeneseny.
- 4) nutno zakreslit plochy pro náhradní výsadbu dřevin ve smyslu § 9 zákona
 - o plocha pro náhradní výsadbu dřevin je vymezena – K1
- 5) nutno řešit ozelenění stávajících komunikací - silnice, polní cesty, veřejná prostranství a pod.
 - o je přípustné v rámci podmínek využití ploch v krajině
- 6) zpracovaný materiál musí obsahovat též - soupis veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 76 odst. 1 b zákona)
 - o územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury. Soupis veřejně přístupných účelových komunikací nemá dosud obec dokončen a územnímu plánu nepřísluší tuto dokumentaci suplovat.
- 7) veškeré prvky ochrany přírody, zakreslené v mapové části, musí být odpovídajícím způsobem popsány v části textové
 - o respektováno
- 8) do kapitoly veřejně prospěšných staveb zvážit také zapsání realizace systému ekologické stability krajiny (biocentra, biokoridory
 - o Návrhové složky ÚSES se v ÚP nevyskytují. Funkční složky ÚSES nebyly do VPS zařazeny z důvodu irelevance.

Požadavek MěÚ Blansko, Odboru životního prostředí Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

- o respektováno, požadavek je v Zadání již formulován – viz výše

Požadavek MěÚ Blansko, Odboru životního prostředí z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů

- o respektováno, dopad do ploch PUPFL a vzdálenosti 50 m od okraje lesa je součástí odůvodnění ÚP.

5. Požadavek MěÚ Blansko, Odboru životního prostředí z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

- Požadavek respektován. Těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu se v městysu vyskytuje v minimální míře, která je akceptovatelná. Umístění nových ploch vychází z reálných možností městysu a je výsledkem přijatelného konsenzu. K obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem nedojde.
- Při zpracování návrhu územního plánu bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Přitom je třeba vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší v odůvodnění návrhu územního plánu musí reflektovat imisní charakteristiky území (pětileté průměry imisních koncentrací), Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území).

Požadavky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský kras

- o informativní údaje, požadavek na řešení omezení možnosti umístění staveb v nezastavitelném území, které umožňuje § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v úplném znění.

Požadavky OŽP KÚ JMK z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

- o respektováno, obdobný požadavek formulován již výše

Požadavek KUJMK z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

- respektováno, obdobný požadavek formulován již výše
- ÚP vymezuje nové plochy pro bydlení, čímž je podporován pozitivní trend stoupajícího počtu obyvatel. ÚP usiluje o vytvoření dobrých podmínek pro mladé rodiny, zlepšení věkové struktury obyvatelstva, vytvoření podmínek pro kvalitní život seniorů. Vymezením nových ploch vytvářejících pracovní místa a rozšířením nabídky pro sportovní a rekreační vyžití jsou vytvořeny dobré podmínky pro udržení obyvatel v městysu.
- V uspořádání řešeného území je v maximální možné míře omezeno riziko vzniku negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk), a naopak jsou podporovány zásady zdravého sídla. ÚP vytváří územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí poskytující maximální pohodu bydlení ve fungujícím organismu městysu. ÚP podporuje rozvoj nemotorové dopravy (cyklostezek), rozšiřování a kultivace veřejných prostranství a ploch sídelní (veřejné) zeleně

C.9 POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE

Jednotlivé požadavky ze zadání jsou všeobecně splněny. Popsány a zdůvodněny jsou v příslušných kapitolách.

C.9.1 HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

► ÚP vymezuje stabilizované plochy smíšené výrobní (**VS**), ve kterých lze dále rozvíjet hospodářský rozvoj.

Drobné podnikání je možno dále provozovat v rámci ploch smíšených - obytných (**SO**).

Rozvoj cestovního ruchu a turistické infrastruktury je podpořen zejména zachováním stávajících přírodních a civilizačních hodnot a dále vymezením cykloturistických tras.

► Vymezením smíšených ploch - obytných (**SO**), které drobnou výrobu a zemědělství připouštějí, je umožněno podnikání na vlastních pozemcích v rámci zastavěného území.

C.9.2 SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST

► ÚP vytváří územně technické podmínky pro vysokou životní úroveň obyvatelstva s kvalitním bytovým fondem, veřejným vybavením, splňující základní podmínky pro rozvoj kvalitních lidských zdrojů.

Navržené lokality jsou umístěny v takových částech obce, kde se nenacházejí žádné negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí.

► Vymezením dostatečného množství ploch pro bydlení (**BI**) a (**SO**) byl podpořen trend růstu počtu obyvatel a byly položeny předpoklady pro stabilizaci věkové struktury obyvatel.

C.9.3 KVALITNÍ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Koncepce územního plánu byla zpracována se zřetelem na citlivé využití nezastavěné území pro potřeby bydlení a pro smíšené plochy obytné. ÚP se svým řešením snaží podporovat zásady zdravého sídla, umožnit kultivaci veřejných prostranství a ploch sídelní zeleně. Zastavitelné plochy lze napojit do stávajících systémů z hlediska kapacity zdrojů.

V ÚP nejsou vymezeny plochy pro výrobu nebo plochy smíšené výrobní. Primárním cílem územního plánu je řešení ploch pro bydlení a smíšené plochy obytné. V ÚP jsou vymezeny nové plochy veřejných prostranství (**PV**). Jejich účelem je především zajišťovat dopravní obslužnost stávajících a návrhových ploch a zároveň slouží k uložení technické infrastruktury a inženýrských sítí.

V rámci ploch sídelní zeleně jsou vymezeny plochy pro zeleň soukromou a vyhrazenou (**ZS**). Plochy slouží jako doplnění veřejných prostranství, případně umístění pěších propojení.

Navržené lokality jsou umístěny v takových částech obce, kde se nenacházejí žádné negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí.

C.10 POŽADAVKY NA PLOŠNÉ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ (URBANISTICKOU KONCEPCI A KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY)

Řešené území je členěno na plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy s rozdílným způsobem využití jsou s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členěny – viz §3 a §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění. Jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. podmíněně přípustného využití těchto ploch.

Při zpracování dokumentace návrhu bylo postupováno v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů a dle § 5 odst. 4 a 5 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

ÚP byl zpracován v souladu se zásadami ochrany ZPF (§4 zákona). Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF.

Podle významu v sídelní struktuře jsou návrhové plochy rozděleny na plochy – zastavitelné (**Z**), plochy přestavby (**P**) a plochy změn v krajině (**K**). Současně podle stávajícího a požadovaného využití na plochy stabilizované (stavové) a návrhové.

Pro plochy bydlení v bytových domech (**BH**) je stanovena prostorová regulace. Důvodem je zajištění ochrany krajinného rázu a nenarušení prostorových a kompozičních vazeb ve vztahu k dominantě kostela Jména Panny Marie. Územní plán nenavrhuje nové zastavitelné plochy BH. Z tohoto důvodu je základní prostorovou podmínkou respektovat stávající výškovou hladinu zástavby u stávajících staveb. V případě nové výstavby je prostorová regulace stanovena na max. dvě nadzemní podlaží s podmínkou, že druhé nadzemní podlaží bude navrženo jako částečně ustupující (ve směru pohledů od kostela Jména Panny Marie), případně jako podkrovní. Z důvodu zajištění bezkonfliktní obsluhy území a zachování příznivého prostředí v okolí bytových staveb je stanovena intenzita využití (zastavění nadzemními stavbami) na max. 45% plochy a dále podmínka řešit zeleň s funkcí kompoziční a odpočinkovou

Podmínky prostorového uspořádání jsou dle konkrétních specifických podmínek stanoveny hodnotami intenzity využití ploch a výškovou regulací. Podrobně je popsáno v kap. C.2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A ÚZEMNÍCH REZERV, ve výrokové části.

C.11 POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI

Stávající urbanistická koncepce je návrhem ÚP zachována, bude zachována a posílena centrální část obce, respektovány historické dominanty městysu (Kostel Jména Panny Marie, Zámek). Je respektován stávající charakter sídla a výšková hladina zástavby. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v přímé návaznosti na zastavěné území, případně budou umístovány na volných a méně využívaných plochách v zastavěném území obce

ÚP stanovuje podmínky prostorového uspořádání, včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu

V textové části „A“ ÚP jsou stanoveny prostorové regulativy a podmínky prostorového uspořádání tak aby nebyly narušeny kladné dominanty obce a zachován stávající charakter a výšková hladina zástavby.

Pro urbanistickou koncepci vyplývají ze zadání kromě obecných požadavků uvedených v PÚR ČR a požadavků z ÚAP následující požadavky:

- Respektovat postavení obce ve struktuře osídlení. Při návrhu urbanistické koncepce respektovat charakteristickou ucelenou, sevřenou zástavbu typickou pro tento region a zachovat kompaktnost obce.
 - postavení obce ve struktuře osídlení je respektováno. Nelze si dost dobře představit, jak by vypadalo nerespektování.

- Městys Křtiny má charakteristickou zástavbu, z které urbanistická koncepce vychází. Zástavba se rozvíjí paprskovitě, podél komunikací. Zástavbu však nelze v sídle považovat za ucelenou, sevřenou a už vůbec ne kompaktní.
- Bydlení i nadále zachovat jako jednu z prioritních funkcí obce s přiměřeným zastoupením dalších funkcí podporujících jeho kvalitu, pospolitost obyvatelstva i hospodářské podmínky (veřejná infrastruktura, rekreace, občanské vybavení, plochy výroby v přiměřeném rozsahu slučitelném s bydlením). Vytvořit podmínky pro stabilizaci obyvatelstva.
 - respektováno, viz urbanistická koncepce.
 - Při návrhu urbanistické koncepce prověřit koncepci platného Územního plánu obce Křtiny, zejména prověřit nevyužité rozvojové plochy a záměry, vyhodnotit je z hlediska jejich aktuálnosti a využitelnosti, a plochy, které nejsou v rozporu s limity využití území nebo s jinými záměry v území převzít do územního plánu. Dle potřeby navrhnout nové plochy s rozdílným způsobem využití.
 - Respektováno; nový ÚP reviduje původní koncepci a dle aktuálních možností na ni navazuje. Viz urbanistická koncepce.
 - Prověřit zejména vymezení nových ploch bydlení, příp. ploch smíšených obytných ve vztahu k požadavkům občanů uplatněným v rámci výzvy před zpracováním ÚP v roce 2013 a následných požadavků na prověření ploch bydlení na pozemcích p. č. 38/13, 38/14, 38/15, 38/16 a 38/37
 - Veškeré požadavky byly prověřeny a dle sídelních možností vymezeny nové plochy pro bydlení. Viz urbanistická koncepce.
 - Prověřit možnost rozvoje ploch rekreace v lokalitě na Bukovském kopci (pozemek p. č.997/6)
 - Ploch rekreace, z nichž některé nejsou využity, se nachází v městysu dostatek. Požadované parcela tvoří samostatnou lokalitu bez vazby na stávající plochy rekreace. Další rozšiřování ploch rekreace do krajiny z důvodu vysokého stupně ochrany přírody není žádoucí. Požadavek nebyl zapracován.
 - Vymezení nových ploch občanské vybavenosti a nových ploch výroby a skladování není požadováno.
 - Na základě zevrubné analýzy původního ÚP byly do nové koncepce převzaty některé záměry na vymezení nových ploch občanského vybavení. Jedná se o plochy (**OV / Z15**) a (**OS / Z17**), viz urbanistická koncepce.
 - Řešené území členit na plochy s rozdílným způsobem využití úměrně velikosti obce s ohledem na specifické podmínky a charakter území.
 - Splněno, viz urbanistická koncepce.
 - Mohou být rovněž stanoveny plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v ust. § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v tom případě bude návrh těchto ploch odůvodněn.
 - Respektováno, viz kapitola J.6.6 SOULAD NÁVRHU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ
 - Funkční a prostorové využití území koordinovat s platnými územními plány sousedních obcí.
- Konkrétní rozsah rozvojových ploch bude vymezen v návrhu Územního plánu Křtiny na základě detailního prověření vazeb v území s ohledem na celkový rozsah rozvojových ploch, jejich vzájemného možného ovlivnění a zejména s ohledem na požadavek ochrany přírodního prostředí, krajinného rázu a zachování kulturních hodnot a celkového charakteru sídla.
- Splněno, ÚP není v kolizi s ÚP okolních obcí.
- Na území městyse Křtiny nebudou v ÚP Křtiny navrhovány žádné nové výraznější rozvojové plochy (zemědělské a průmyslové areály), které by mohly samostatně či ve spojení s jinými významně ovlivnit životní prostředí.
 - Splněno, zemědělské a průmyslové areály nebyly navrženy.

- Územní plán může obsahovat i jiné dílčí lokality se změnou využití území, a to zejména na základě připomínek městyse Křtiny k rozpracovanému návrhu ÚP a na základě konkrétních požadavků vzešlých z projednání návrhu územního plánu Křtiny.

- Na základě zevrubné analýzy původního ÚP a na podkladě jednání se zástupci obce byly do nového ÚP zařazeny nové plochy s rozdílným způsobem využití. Viz urbanistická koncepce.

C.11.1 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je v území navržena etapizace. Etapizace má za cíl v 1. etapě nejprve vybudovat dopravní komunikaci – plochu veřejného prostranství (**PV / Z30**), která zajistí dopravní dostupnost návrhových ploch. Současný stav komunikace je nevyhovující a nelze jej akceptovat ani jako provizorní.

Etapizace se týká níže uvedených ploch. Pro ostatní plochy se etapizace nevztahuje.

1. etapa:

PV / Z30	plochy veřejných prostranství	PV
----------	-------------------------------	----

2. etapa:

Z4 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z5 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z6 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z7 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z8 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z9 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z11 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
Z12 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI
P2 / BI	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI

Stavby v plochách, které jsou zahrnuty do 2. etapy lze realizovat za podmínky, že bude realizována 1. etapa.

Stávající dopravní napojení je zcela nevyhovující a lze jej tolerovat pouze pro již realizované domy. Další výstavba, resp. další dopravní zatížení stávající účelové komunikace by ještě zhoršilo její stav. Z tohoto důvodu se nová zástavba připouští až poté, co bude vybudováno nové veřejné prostranství (**PV / Z30**) s odpovídajícími dopravními parametry pro novou zástavbu.

C.12 POŽADAVKY NA KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

- Při zpracování územního plánu bude vyhodnocen dopad navrženého řešení do zemědělského půdního fondu
 - ▶ při zpracování územního plánu byl vyhodnocen dopad navrženého řešení do zemědělského půdního fondu dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., zemědělské půdy I: nebo II. třídy ochrany se v řešeném území nenachází.
- Navrhované řešení územního plánu bude dbát zachování lesa
 - ▶ řešení respektuje a dbá zachování lesa, oproti platnému ÚP byl redukován zábor lesa, a to i přes to, že jako zábor lesa jsou vymezeny stávající dlouhodobě využívané lesní cesty, které nejsou vymezeny v katastru nemovitostí, ale plní funkci obsluhy území.

- Budou respektovány přírodní hodnoty území, ochranu krajinného rázu, významné přírodní dominanty, krajinné hodnoty, významná návrší a horizonty, významné krajinné prvky

- ▶ respektovány jsou přírodní hodnoty, ochrana krajinného rázu atp. U významných návrší a horizontů západně od obce je pro ochranu a vytvoření zeleného horizontu navrhována zeleň a zalesnění v rámci ploch změn v krajině (**ZS / K2**), (**ZO / K3**) a (**NL / K4**).

- Územní plán navrhne opatření pro zachování nebo posilování ekologické stability území. Bude upřesněn územní systém ekologické stability (ÚSES), bude koordinován s uspořádáním krajiny, rozvojovými požadavky v území a bude koordinována návaznost na ÚSES v sousedících obcích.

- ▶ územní plán formou upřesnění a koordinace územního systému ekologické stability navrhl opatření pro zachování nebo posilování ekologické stability území. Koordinace ÚSES s navazujícím vymezením na sousedních obcích proběhla u obce Jedovnice a Březina (ORP Šlapanice), kde byly skladebné části ÚSES (biokoridory) navázány na řešení ÚSES v územních plánech zmíněných obcí. Na regionální úrovni byl respektován oborový koncepční podklad ÚSES Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES v JmK, z r. 2012. Na místní úrovni je respektován koordináční dokument ÚSES Okresního úřadu Blansko. LÖW & spol., 2002.

- Bude prověřena možnost opatření pro zlepšení retence vody v krajině a řešení problematiky ohrožení území vodní erozí.

- ▶ byla prověřena možnost opatření pro zlepšení retence vody v krajině. Návrh územního plánu před posouzením vlivů na soustavu NATURA 2000 navrhoval plochu pro vodní nádrž (**W / Z45**). Účelem bylo řešení problematiky ohrožení území vodní erozí a zadržení vod v krajině. Tato lokalita byla ale z důvodu negativního posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 vyloučena.

- Bude prověřena možnost zlepšení prostupnosti krajiny zejména s ohledem na její obsluhu a rekreační funkci.

- ▶ byla prověřena možnost zlepšení prostupnosti krajiny zejména s ohledem na její obsluhu a rekreační funkci a doplněny plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace a účelové komunikace, zejména na lesní půdě (např. **DX / Z32, Z24, Z25, Z47**).

- Při řešení územního plánu budou respektovány následující jevy chráněné dle Zák. č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny (v platném znění):

- ▶ při řešení územního plánu byly respektovány následující jevy chráněné dle Zák. č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny (v platném znění):

- chráněná krajinná oblast Moravský kras včetně zónace
- přírodní rezervace Bayerova
- přírodní rezervace Mokřad pod Tipečkem
- přírodní památka Křtinský lom
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129)
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130)
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Křtiny - kostel (CZ0623710)

- Bude respektováno ložisko nerostných surovin

- ▶ respektováno bylo ložisko nerostných surovin kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou tvorbu Křtiny (č. 3044900), včetně stanoveného chráněného ložiskového území Křtiny a dobývacího prostoru Křtiny.

- Budou respektovány plochy poddolovaných území

- ▶ respektovány byly plochy poddolovaných území plošného charakteru Habrůvka 10 (č. 3906), Habrůvka 11 (č. 3909) a bodového charakteru Jedovnice (č. 3918)

C.13 POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Požadavky na řešení veřejné infrastruktury jsou všeobecně splněny a respektovány. Jednotlivé požadavky jsou zapracovány v příslušných kapitolách.

C.13.1 OBČANSKÉ VYBAVENÍ

► Plochy občanského vybavení, které byly vymezeny v předchozím platném územním plánu, jsou respektovány. Návrh ÚP Křtiny sleduje koncepci předchozího ÚP, na kterou navazuje.

► Občanské vybavení je možno dále umísťovat do ploch smíšených obytných.

C.13.2 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

► Stávající silniční síť je zachována. Návrhové plochy dopravní infrastruktury doplňují stávající dopravní skelet.

► V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství – (PV). Jejich součástí jsou místní komunikace, vymezené pro obsluhu stabilizovaného území a rozvojových zastavitelných ploch

► Dopravní prostupnost území je zajištěna v rámci zastavěného a zastavitelného území systémem veřejných prostranství, které zajišťují dopravní dostupnost a pěší propojení. V rámci ploch zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) anebo zeleně ochranné a izolační (ZO) je možno vymezovat další pěší propojení.

► V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství – (PV). Jejich součástí jsou místní komunikace, vymezené pro obsluhu stabilizovaného území a rozvojových zastavitelných ploch, případně rozšíření šířkových poměrů místní komunikace na požadovanou šířku.

► Ve vazbě na centrum městysu byla vymezena plocha pro hromadné parkování – plocha dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště (DG / Z21).

► V řešeném území byly dále prověřeny další dopravní závady (nevyhovující šířkové poměry, slepé ulice, nevyhovující sklony komunikací). V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství – (PV), vymezené pro rozšíření šířkových poměrů místní komunikací a odstranění odstranitelných závad. Doplnění chodníků je možné v rámci stávajících ploch veřejného prostranství nebo ploch dopravní infrastruktury.

► Jednotlivé návrhy jsou samostatně podrobně zdůvodněny v kap. J.3 KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

C.13.3 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Splněno, podrobně viz kap. 3.4. Koncepce technické infrastruktury.

Zásobování vodou je stabilizované. Je respektován stávající systém, stávající systém byl rozšířen pro zastavitelné plochy, ochranná pásma jsou respektována.

Při návrhu odkanalizování se vycházelo z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVK) JmK, zastavitelné plochy jsou napojeny na stávající kanalizaci, umístění protierozních a protipovodňových opatření bylo prověřeno (nejsou navrhována), ochranná pásma byla respektována.

Stávající systém zásobování městyse el. energií a plynem je respektován, potřeba el. příkonu pro zastavitelné plochy byla prověřena (nejsou navrhovány nové trafostanice), pro zastavitelné plochy byly navrženy rozvody STL plynovodů, stávající koncepce veřejných komunikačních sítí byla respektována.

Není navržen centrální tepelný zdroj, pro vytápění a ohřev vody je i nadále uvažováno se zemním plynem.

► Jednotlivé návrhy jsou samostatně podrobně zdůvodněny v kap. J.4 KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY.

C.13.4 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Stávající stav respektován a zachován stávajícím způsobem tj. svozem a odvozem mimo řešené území. Nakládání s komunálním odpadem v obci je upraveno obecní vyhláškou, vycházející z platných zákonných předpisů. Obec má dále kontejnery na tříděný odpad.

C.13.5 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Koncepce veřejných prostranství byla prověřena. Stávající síť veřejných prostranství je zachována. Pěší propojení jsou zajištěna stávajícími a navrženými plochami veřejných prostranství (PV), případně prostřednictvím ploch sídelní zeleně (Z).

V závislosti na návrhových plochách byly doplněny plochy veřejných prostranství zajišťující jejich obsluhu a průchodnost územím.

C.14 POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Řešení územního plánu akceptuje stávající kulturní, urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty daného území a to jak zastavěné části obce, tak i volné krajiny.

C.14.1 OBECNÉ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE HODNOT:

- Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

- Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. Doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

- Pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba postupovat dle platné legislativy t. j. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které vstoupilo v platnost od 1. 11. 2011.
- Územní plán usiluje o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení – tedy zachování historických, kulturních a přírodních hodnot v území při zajištění podmínek pro rozvoj obce.
- Územní plán respektuje všechny nemovité kulturní památky nacházející se v řešeném území v souladu se zákonem č. 20/1887 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- Celé řešené území se považuje za území s možnými archeologickými nálezy.

C.14.2 OCHRANA KULTURNÍCH, URBANISTICKÝCH A ARCHITEKTONICKÝCH HODNOT

Řešení územního plánu akceptuje stávající kulturní, urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty daného území a to jak zastavěné části obce, tak i volné krajiny. K podpoře zachování krajinného rázu byly u rozvojových ploch stanoveny prostorové regulativy (především výškové). Dále byla vymezena dvě místa významných výhledů a panoramatických pohledů na dominantu urbanistické struktury.

C.14.3 NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY

V řešeném území jsou vymezeny architektonické a urbanistické hodnoty:

- Areál kulturní památky

- Národní kulturní památka - kostel Jména Panny Marie, poutní areál. č. rejstříku ÚSKP: (34241 / 7-781), Identifikátor záznamu: 145956

V případě národní kulturní památky poutního areálu Kostela Jména Panny Marie chráníme kromě kostela samotného také kapli sv. Anny s ambity, faru, zámek a přilehlý park včetně parcel. Jde zde především o ochranu památky samotné, dále celkového prostředí památky a dálkových pohledů na památku.

- socha P. Marie - nemovitá památka č. rejstříku ÚSKP: (20037 / 7-485), Identifikátor záznamu: 130837

V případě sochy Panny Marie u hřbitova je chráněna památka samotná a parcela je bez ochrany.

- architektonicky cenná stavba - bývalý pivovar
- dominanty urbanistické struktury – kostel Jména Panny Marie
- místa významných výhledů a panoramatických pohledů

Tyto hodnoty jsou respektovány, neboť jsou součástí historického a kulturního dědictví obce a podílí se na celkovém obrazu obce.

C.14.4 ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY

Celé řešené území lze považovat za území s archeologickými nálezy. Při zásazích do terénu na takovém území dochází s velkou pravděpodobností k narušení archeologických objektů nebo situací a je tedy nezbytné provedení záchranného archeologického výzkumu (ustanovení § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů). V území je před zahájením jakýchkoliv zemních prací a úprav terénu stavebník povinen tuto činnost v časovém předstihu oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a musí umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci případné provedení záchranného archeologického výzkumu (ustanovení § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

V řešeném území se nachází 5 archeologických lokalit:

- archeologická lokalita I. stupně – střed obce, kostel Jména Panny Marie.
- archeologická lokalita I. stupně – severní okraj obce
- archeologická lokalita II. stupně – střed obce, okolí kostela Jména Panny Marie.
- archeologická lokalita IV. stupně – jihozápadní okraj obce
- archeologická lokalita IV. stupně – severní okraj zastavěného území obce

Tato jsou respektována a vyznačena v koordinačním výkrese.

C.14.5 MÍSTNÍ PAMÁTKY

V řešení územního plánu jsou respektovány další významné památky místního významu

- drobná architektura - křížky, Boží muka v krajině

Stávající stav respektován. Řešení územního plánu nezpůsobí degradaci žádné ze známých místních památek. (Viz kapitola J.1.1 Ochrana kulturních hodnot)

C.14.6 URBANISTICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY

Za urbanisticky hodnotnou je třeba považovat převážnou část historické struktury obce, včetně historických siluet a dálkových pohledů na sídlo. Urbanistická koncepce zohledňuje tato hlediska tím, že zastavitelné plochy jsou vymezeny do míst, kde nenaruší historické siluety.

C.14.7 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY, OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT

Za území přírodních hodnot lze považovat převážnou část nezastavěného území obce. Urbanistické vstupy do volné krajiny byly omezeny na minimum. Prvky aktivní ochrany přírody, kterými jsou taková území, která mají svou ochranu podmíněnu

stanovením vlastního režimu (např. plány péče), jsou respektována. Rozvojové aktivity (zejména nové zastavitelné plochy rozšiřující funkce bydlení) jsou na území CHKO minimalizovány, resp. vyloučeny. Na území CHKO je navržena pro rozvoj funkce bydlení pouze lokalita přestavby stávajícího zastavěného území (rekreace) na plochu bydlení (BI / P3). Ostatní lokality s navrhovanou změnou využití zahrnují výhradně plochy pro dopravní obsluhu (účelové komunikace) území, které jsou již v území využívány, ale nejsou součástí katastrálního operátu. Jedná se o přístupové cesty na lesní půdě (DX / Z23), (DX / Z24). Na území CHKO je veřejného prostranství (PV / Z33) které vymezuje přístup (převážně v trase stávající komunikace) k objektům bydlení.

Na území městysu Křtiny se nachází následující prvky ochrany přírody, které tvoří základní kostru přírodních hodnot v území:

- chráněná krajinná oblast Moravský kras včetně zonace
- přírodní rezervace Bayerova
- přírodní rezervace Mokřad pod Tipečkem
- přírodní památka Křtinský lom
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129)
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130)
- evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Křtiny - kostel (CZ0623710)

C.15 POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE

V ÚP byly prověřeny a vymezeny veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, pro technickou infrastrukturu a pro dopravní a technickou infrastrukturu. Potřebnost vymezení VPS je podrobně zdůvodněno v kapitole J.2.5. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ.

C.16 DALŠÍ POŽADAVKY, VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (NAPŘ. POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, CIVILNÍ OCHRANY, OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, OCHRANY LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, GEOLOGICKÉ STAVBY ÚZEMÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVY)

C.16.1 OCHRANA OBYVATELSTVA A OBRANA STÁTU

ZÁJMY OBRANY STÁTU:

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

► *Splněno, stanovisko Ministerstva obrany je plně respektováno, návrh ÚP nenavrhuje žádné nové výškové objekty, kterými by bylo dotčeno ochranné pásmo radiolokačního zařízení. Zůstává povinnost konzultovat výškové stavby s orgánem Ministerstva obrany.*

● Ochrana ložisek nerostných surovin

► V jihozápadní části katastru se nachází ložisko Křtiny vyhrazeného nerostu (vápenc) s dřívější těžbou. Ložisko má stanoven dobývací prostor a chráněné ložiskové území.

C.16.2 OCHRANA PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ, OCHRANA LOŽISEK, OCHRANA PROTI SESUVŮM A JINÝM GEOLOGICKÝM RIZIKŮM

- Ochrana ložisek nerostných surovin

V jihozápadní části katastru se nachází ložisko Křtiny vyhrazeného nerostu (vápenec) s dřívější těžbou. Ložisko má stanoven dobývací prostor a chráněné ložiskové území.

► Je respektováno. Plochy těžby nejsou vymezeny, nebyly uplatněny konkrétní požadavky na využití ložiska a dobývacího prostoru, které by podrobněji specifikovaly záměr a jeho dopad do území.

- Poddolovaná území, sesuvná území

► Poddolovaná území jsou respektována. V řešeném území se vyskytuje lokalita poddolovaného území po těžbě železných rud. Sesuvy se v území nenachází.

C.16.3 OCHRANA PŘED POVODNĚMI

- Zohlednit problematiku záplavového území.

► V řešeném území není stanoveno záplavové území.

C.16.4 POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ

- záplavové území

► *V řešeném území není stanoveno záplavové území, nejsou umísťovány rozvojové plochy do území s potenciálním rizikem záplavy.*

- Ohrožení zástavby před přívalovými dešti a povodněmi, oblast se sníženou přirozenou retenční schopností území, zemědělská půda je ohrožena vodní erozí.

► *Při doplňujících průzkumech nebyla shledána potřeba návrhu protierozních či protipovodňových opatření, městys je dostatečně obklopen lesními pozemky, orná půda je v řešeném území zastoupena minimálně.*

C.16.5 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

- Územní plán prověřil vhodné funkční využití stávajících zastavěných a zejména nezastavěných ploch v zastavěném území. V návaznosti na zastavěné území byly vymezeny nové plochy pro umístění nových zastavitelných ploch převážně s funkčním využitím pro bydlení, ale také občanskou vybavenost, služby, drobné podnikání, drobnou výrobu a sport a rekreaci. Při stanovování funkčního využití území byla zvažována jak ochrana přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel.

Bylo prověřeno vhodné funkční využití stávajících zastavěných i nezastavěných ploch. Vymezené návrhové plochy sledují přirozený vývoj a potřeby obce a jsou navrženy v souladu s koncepcí rozvoje ÚP Křtiny.

- Územní plán na základě prověření jednotlivých lokalit vymezil nové zastavitelné plochy a plochy přestavby, pro jednotlivé funkce s rozdílným způsobem využití.

Návrh rozvoje obce spočívá jednak v intenzivnějším využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále ve využití ploch bezprostředně navazujících na zastavěné území.

C.16.6 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ

- Plochy, jejichž využití má být prověřeno zpracováním územní studie, nebyly vymezeny. Charakter návrhových ploch nevyžaduje tuto podrobnější dokumentaci.

C.16.7 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM

- Plochy a koridory, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem, nejsou stanoveny. V průběhu procesu pořizování ÚP nevznikl relevantní důvod pro jejich vymezení.

C.17 POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, POKUD DOTČENÝ ORGÁN VE SVÉM STANOVISKU K NÁVRHU ZADÁNÍ UPLATNIL POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VYHODNOCENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NEBO POKUD NEVYLOUČIL VÝZNAMNÝ VLIV NA EVROPSKY VÝZNAMNOU LOKALITU ČI PTAČÍ OBLAST

Návrh ÚP Křtiny obsahuje Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000). Jedná se o samostatné textové části dokumentace zpracované externím dodavatelem. Výsledná podoba územního plánu vychází z tohoto vyhodnocení. V průběhu zpracování byly dopady a vlivy jednotlivé návrhy, které vycházely ze zadání územního plánu, platného územního plánu, z podnětů obce a případně dalších zúčastněných subjektů, konzultovány se zpracovateli výše zmíněného posouzení. Cílem bylo předložit ke společnému projednání ucelenou koncepci, která nebude obsahovat záměry, které by byly vyhodnoceny jako negativní. V průběhu zpracování byly v souladu se Zadáním územního plánu předloženy k posouzení dvě ucelené varianty řešení.

► Vyhodnocení vlivů ÚP Křtiny na životní prostředí, je vypracováno v samostatném elaborátu, který tvoří nedílnou součást odůvodnění územního plánu městysu Křtiny. Návrh ÚP Křtiny byl následně upraven dle tohoto hodnocení. Lze tedy konstatovat, že ÚP Křtiny je v souladu se SEA hodnocením.

► Vyhodnocení vlivů ÚP Křtiny na soustavu Natura 2000, je vypracováno v samostatném elaborátu, který tvoří nedílnou součást odůvodnění územního plánu městysu Křtiny. Návrh ÚP Křtiny byl následně upraven dle tohoto hodnocení. Lze tedy konstatovat, že ÚP Křtiny je v souladu s vyhodnocením na soustavu Natura 2000.

Vyhodnocení požadavků, které vyplynuly z dokumentů

„VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“

a

“HODNOCENÍ VLIVU KONCEPCE „ÚZEMNÍ PLÁN KŘTINY“ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI SOUSTAVY NATURA 2000“

je komplexně provedeno v samostatné příloze „VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ“.

C.18 PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

Z přehledu záměrů na provedení změn využití území ze zadání nevyplýval požadavek variantního řešení. V rámci zpracování návrhu ÚP Křtiny bylo zpracování konceptu vyhodnoceno jako nedůvodné.

C.19 POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ S OHLEDEM NA CHARAKTER ÚZEMÍ A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Návrh územního plánu Křtiny je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v souladu s platnými prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu a v souladu se schváleným zadáním ÚP Křtiny.

C.20 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

Po společném jednání byly zpracovány následující požadavky:

Přehledná tabulka vyhodnocení a zapracování jednotlivých požadavků po společném jednání:

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
1.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §51 SZ			
<p>1.1.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno</p>	<p><u>1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u></p> <p>-nesouhlasné stanovisko ke zbývajícím nově navrhovaným plochám „Návrhu územního plánu Křtiny“ identifikovaným jako P2, Z12, Z2, Z5, Z8, Z9, Z22, Z16, Z29, Z30, Z34, Z36, Z39, Z46, Z43, Z21, Z31 a Z26/PV. Nebyla řadě prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy-V případě ploch Z6, K2, K3 je souhlasné stanovisko uplatněno pouze k jejich rozsahu přebíranému z platné ÚPD.</p> <p>-nesrovnalostí mezi grafickou a textovou částí</p> <p><u>3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>OŽP jako orgán ochrany ovzduší proto požaduje, aby topné oleje byly z návrhu územního plánu vyloučeny.</p> <p><u>6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</u></p>	<p>Bude doplněna textová i grafická část.</p>	<p>Splněno, prokázání nezbytnosti bylo včleněno do textové části odůvodnění, kapitoly E.</p> <p>Splněno, nesrovnalosti v identifikaci byly odstraněny</p> <p>Splněno, z textu odůvodnění návrhu v kap. J.5.5. odstraněno</p> <p>Zpracovatelé hodnocení a posouzení SEA a Natura byly součástí zpracovatelského týmu a účastnili se zpracování samotné koncepce</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
			<p>územního plánu. V průběhu zpracování byly dopady a vlivy jednotlivé návrhy, které vycházely ze zadání územního plánu, platného územního plánu, z podnětů obce a případně dalších zúčastněných subjektů, konzultovány se zpracovateli výše zmíněného posouzení. Cílem bylo předložit ke společnému projednání ucelenou koncepci, která nebude obsahovat záměry, které by byly vyhodnoceny jako negativní. V průběhu zpracování byly v souladu se Zadáním územního plánu předloženy k posouzení dvě ucelené varianty řešení, kteřé jsou dokladovány na přehledných výkresech a tabulce na konci kap. C.20.</p> <p>Viz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • schéma varianty 1 • schéma varianty 2 • přehledná tabulka variant <p>Ke společnému jednání tak byla v souladu s metodickými zásadami hodnocení, předložena posouzená koncepce ex ante. Tento způsob zpracování vychází z metodických zásad doporučených např. Metodikou hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, viz Věstník MŽP, 11/2007, str.20. Při zpracování koncepce byly lokality, u nichž nebylo možné při posouzení vlivů vyloučit negativní vliv koncepce na lokality Natura 2000 vyřazeny z řešení. Tím byl splněn zákonný požadavek § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
<p>Doplňující stanovisko uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK127188/216 ze dne 18.8. k upravenému návrhu ÚP(viz str. 12 "Pokynů")</p>	<p>1. Podmínka souhlasu odboru ochrany ZPF za předpokladu, že budou z grafické části územního plánu vypuštěny lokality bez dopadu do ZPF.</p>	<p>požadavek DO bude respektován</p>	<p>Požadavek částečně akceptován. V grafické části výkresu II.4 byly označeny lokality bez dopadu do ZPF a PUPFL. Jedná se o lokality K6, Z27, Z31, Z38, Z20.</p> <p>Důvody pouze částečného splnění požadavku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • výkres II.4 složí i pro vyhodnocení do PUPFL a odstraněním lokalit bez dopadu do ZPF by nebyly některé lokality s dopadem do PUPFL graficky doložené. • znázorněním všech(!) návrhových ploch ve výkresu II.4 je graficky doložen dopad do pásma 50 m od okraje lesa, v rámci vyhodnocení dopadu do PUPFL. • využitím nezemědělských ploch je v souladu s ustanovením §4, odst. 1 zákona č. 334/92 Sb. v aktuálním znění doloženo využití nezemědělské půdy. Odstraněním těchto lokalit z grafické části by byla porušena provázanost textové a grafické části odůvodnění.
<p>1.1.4 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno</p>	<p>1. V textové části návrhu ÚP i textové části odůvodnění ÚP bude opraven výčet krajských silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím.</p> <p>2. Návrhové kategorie krajských silnic II. a III. třídy budou upravovány v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK a funkční skupiny krajských silnic II. a III. třídy budou upravovány podle ČSN 736110 – Tab. 1.</p> <p>3. V hlavním výkresu návrhu ÚP budou odstraněny izochrony dostupnosti autobusových zastávek.</p>	<p>Požadavky DO, které jsou podrobně odůvodněny a konkretizovány ve stanovisku, budou zohledněny</p>	<p>opraveno v kap.C.1.1. text. části a kap.J.3.2. v odůvodnění text. části</p> <p>Upraveno, přeformulováno – viz kap. J.3.2 odůvodnění textové části ÚP</p> <p>Odstraněno z hlavního výkresu.</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>4. V podmínkách pro využití ploch veřejných prostranství (PV) bude doplněno do přípustného využití „průjezdni úseky silnic II. a III. třídy“.</p> <p>5. Bude doplněno prověření otáčení autobusů veřejné linkové dopravy v obci.</p> <p>6. Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajících k silnicím II. a III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.</p> <p>7. Kapitola „Hluk z dopravy“ textové části odůvodnění ÚP bude opravena pro silnice II. a III. třídy procházející řešeným územím.</p> <p>nesoulad návrhu ÚP z hlediska plochy Z21</p>		<p>Doplněno, do textové části, kap. E.2, doplněno i o možnost umístit zálivy zastávek hromadné dopravy</p> <p>Prověřeno, doplněno do odstavce Veřejná doprava kap. J.3.2 odůvodnění textové části ÚP</p> <p>po úpravách dokumentace po společném jednání územní plán nevymezuje v bezprostřední návaznosti na silnice II. nebo III. třídy v řešeném území. Vzhledem k tomu, že obdobný požadavek v obecné rovině vznesla KHS Brno (viz bod 1.1.10), je podmínka vymezena v rámci obecných podmínek využití území – viz kap. E.1</p> <p>opraveno v kap. J.3.7. odůvodnění</p> <p>opraveno, lokalita Z21 je vymezena jako plocha dopravní infrastruktury – DG</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
		požadavek DO bude respektován	
<p>1.1.6 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí</p>	<p><u>Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích</u></p> <p>1. Požadujeme v územním plánu doplnit stabilizované plochy k bydlení (označené ve výkresové části růžovou barvou, BI), plochy smíšené obytné (SO) a plochy přestavby P2, P3, P4 a P5 o vyznačení pruh plochy zeleně do vzdálenosti 20 m od hranice lesních pozemků</p> <p>2. V územním plánu požadujeme vypracovat jiné varianty vedoucí ke zpřístupnění rekreačních lokalit než stávající lesnické cesty, které slouží plně lesnímu hospodářství</p>	<p>V ÚP nebude v hlavním výkrese samostatně vyznačeno pásmo od hranice lesa,..... , ale v textové části budou pro stavby v ploše 20m stanoveny přípustné podmínky využití, které znemožní v tomto prostoru výstavbu hlavních staveb, pro termín hlavní stavba bude navržena samostatná definice.</p> <p>Pro plochy veřejně přístupných účelových komunikací sloužících pro obhospodařování a obsluhu lesních a zemědělských ploch budou stanoveny takové podmínky, které budou vyhovovat zejména pro obsluhu lesa a bude stanoveno, za jakých podmínek (podmíněné přípustné využití), je možné využít je pro jinou činnost.</p>	<p><i>Splněno do podmínek využití ploch v kap. E.2 doplněna podmínka pro plochy BH, BI, RS, OV, SO, VZ a VS.</i></p> <p><i>Na základě uplatněného požadavku na vymezení podmínky zástavby ve vzdálenosti 20 m od okraje lesa byla redukována plocha Z 19, Z40, Z41 a Z46.</i></p> <p><i>Návrhové plochy Z19 a Z41 byly vymezeny jako stávající zastavěné plochy, a to z důvodu přímé vazby na navazující stabilizované plochy se stávkami. Původní plochy Z19 a Z40 tak mohou být využívány jako související plochy zastavěného území.</i></p> <p><i>Splněno, využití pro lesní a zemědělskou výrobu je uvedeno v podmínkách využití ploch DX jako součást hlavního využití a je doplněno nepřipustné využití</i></p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>3. Nesouhlasíme s návrhem tzv. zaokružování a vyznačení návrhu nové komunikace označené DX R1 v části lesního pozemku 802.</p> <p><u>Z hlediska ochrany přírody</u></p> <p>Stavby umístěné v plochách Z 1 – Z 9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu</p> <p>Nesouhlasíme s realizací dopravní infrastruktury v ploše ZO – Plochy zeleně ochranné a izolační z hlediska charakteru plochy a účelu zřízení izolační zeleně v daném území.</p> <p>Stavby umístěné v plochách „E.2.1 PLOCHY BYDLENÍ - BH – Plochy bydlení - v bytových domech - Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace</p>	<p>DO trvá na vyloučení komunikace DX Z26- vypustit.</p> <p>Návrh rezervní plochy DX R1 bude z řešení vypuštěn, zůstane návrhová plocha Dx pouze v rozsahu po vodojem</p> <p>Textová část bude upravena ve smyslu požadavků.</p> <p>Na jednání s OŽP nedošlo k dohodě ve smyslu možné</p>	<p>lok. č. Z26 vyloučena</p> <p><i>Splněno rezerva R1 zrušena, doplněna návrhová plocha Z47/DX od silnice III/374 46 po vodojem v trase vybudované obslužné cesty, nezanesené parcelně v katastru nemovitostí.</i></p> <p><i>Plocha Z47 vymezena i jako VPS WD6</i></p> <p><i>Doplněno do kap. B.2.1 jako individuální podmínka jednotlivých ploch Z1-Z9</i></p> <p><i>dopravní infrastruktura je vymezena pouze jako související.</i></p> <p><i>Doplněno do podmínek využití ploch pro bydlení hromadné (BH) v kap. E.2.1 textové části</i></p>

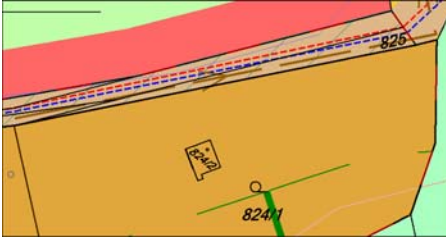
Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
<p>Doplňující stanovisko uplatněné ke stanovisku č.j. MBK31270/2016 (viz str. 17 "Pokynů")</p>	<p>zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu.</p> <p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu</u></p> <p>Upozorňujeme na nesrovnalosti ve výkresu</p>	<p>úpravy stanoviska týkající se podlažnosti u ploch BH</p> <p>Projektant zpracuje vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond. Bude doplněna textová i grafická část.</p>	<p><i>Odůvodnění prostorových regulativů viz kap. C.10</i></p> <p><i>Doplněno a aktualizováno v grafické a textové části, lokality</i></p>
<p>1.1.12 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko</p>	<p>Požadujeme kapitolu 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí převzít do Textové části územního plánu Křtiny</p>	<p>Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí jsou uvedeny obecné zásady - do všeobecných požadavků závazné části návrhu ÚP je třeba převzít pouze ty, které se vztahují k ÚP Křtiny)</p>	<p>Všeobecné podmínky jsou doplněny do kap. E.1.</p>
<p>1.1.17 Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, Brno</p>	<p>V textové části - odůvodnění územního plánu, v podkapitole J.3.3 LETECKÁ DOPRAVA, žádáme o vypuštění věty: "Do řešeného území zasahuje zájmové území Ministerstva obrany vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách". Výše uvedené zájmové území se ve správním území obce Křtiny nevyskytuje.</p>	<p>Bude upraveno podle stanoviska</p>	<p>Splněno, věta z textu kap. J.3.3 vypuštěna</p>
<p>1.2. Stanovisko KRÚ JMK podle §50 odst.5 stav. zákona</p>	<p>Souhlasné stanovisko uplatňuje následující požadavky na řešení:</p> <p>1. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:</p> <p>1.1. U všech zastavitelných ploch preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.</p> <p>1.2. Navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.</p>	<p>Podmínky budou zohledněny</p>	<p>ad 1.1 podmínka byla zohledněna v kapitole B.2.1</p> <p>ad 1.2. podmínka je zohledněna v kap C.2.1 v kapitole B.2.1</p> <p>ad 2.2. podmínka je zohledněna v kap B.2.5</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>2. Plochy bydlení</p> <p>2.2. Plochu Z1 řešit územní studií – omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa.</p> <p>2.3. Na ploše Z1 provést biologický průzkum vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1.</p> <p>2.4. Pro plochu Z2 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.).</p> <p>2.5. Pro plochu Z11 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (TTP, zahrad, sadů, drobné držby apod.).</p> <p>2.6. Stavby umístěné v plochách Z1 – Z9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP .</p> <p>2.7. V přípustném využití pro plochy bydlení hromadného BH stanovit maximální počet nadzemních podlaží (NP) 2. Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ – BH – Plochy bydlení – v bytových domech – Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny. V těchto plochách také stanovit intenzitu využití území.</p> <p>3. Opatření pro zmírnění negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000:</p> <p>Využití ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV) a Z34 (PV) řešit tak, aby nenarušily sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (9130, resp. 6510):</p>		<p>ad 2.3. podmínka je zohledněna v kap B.2.5</p> <p>ad 2.4. podmínka je zohledněna v kap B.2.1</p> <p>ad 2.5. podmínka je zohledněna v kap B.2.1</p> <p>ad 2.6. podmínka je zohledněna v kap B.2.1</p> <p>ad 2.7. podmínka je zohledněna v kap E.2.1 podmínka pro plochy BH aktualizována, stanovena intenzita výstavby</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>3.1. Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit jako nezpevněné (bez asfaltového či betonového povrchu) ve stávající ploše a trase přístupových cest tak, aby nebylo nutné zasahovat do okolního lesního porostu. Především to platí pro plochu Z24, která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).</p> <p>3.2. Plochu Z33 uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovčíkových luk stanoviště 6510 (T1.1)</p> <p>3.3. V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách Z33 a Z34, zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).</p> <p>4. Podmínky kapitoly č. 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí (SEA vyhodnocení) převzít do textové části územního plánu Křtiny.</p> <p>5. Pro plochy bydlení (BI) doplnit do požadavků přípustného využití respektování ochranného pásma lesa.</p>	<p>ad 3.1 Podmínka týkající se použití materiálů nemůže být do výrokové části návrhu ÚP Křtiny zapracována, neboť se, podle ust. § 43, odst.) stavebního zákona, jedná o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>ad 3.3 Podmínka bodu 3.3 týkající se znečištění toku při výstavbě nového přemostění nemůže být do výrokové části návrhu ÚP Křtiny zapracována, neboť se, podle ust. § 43, odst.) stavebního zákona, jedná o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Podmínka může být uvedena pouze v Odůvodnění.</p>	<p>ad3.2. podmínka je zohledněna v kap B.2.1</p> <p>ad 4. podmínka je zohledněna v kap E.1</p> <p>ad 5. v případě, že je ochranným pásmem lesa míněna vzdálenost do 50m od okraje lesa, jedná se o zákonnou povinnost.</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
	6. Pro plochy veřejně přístupných účelových komunikací sloužících pro obhospodařování a obsluhu lesních zemědělských ploch budou stanoveny takové podmínky, které budou vyhovovat zejména pro obsluhu lesa, a bude stanoveno, za jakých podmínek (podmíněné přípustné využití), je možné využít pro jinou činnost.		Podmínka využití ploch byla upřesněna v kap. E.2 ad 6. - doplněno do kap. E.2.5 do hlavního využití ploch DX
1.3 Stanovisko KRÚ JMK podle §50 odst.7 stav. zákona	bod 2.B. 1. Doplnit kapitolu souladu se ZUR 2. Doplnit návaznosti ÚSES na území okolních obcí		Doplněno do kap. B.1, B.2.2 a výkresu širších vztahů Doplněno do kap. C.2.5.
2. Vyhodnocení připomínek sousedních obcí – nebyly uplatněny			
3. Vyhodnocení připomínek			
3.1- 3.63 Opakovaná připomínka k návrhu územního plánu městyse Křtiny v lokalitě bývalé „horní školy“	3.chybějící určení zastavitelnosti ploch pro bydlení jak individuální tak hromadné	Pořizovatel požaduje zpracovat do podmínek prostorového uspořádání výškovou regulaci zástavby v ploše BH v souladu s požadavky uvedenými ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko,... stanovit intenzitu využití území	Splněno, zpracováno do kap. E.2.1 textové části
3.64 RNDr. Aleš Langr, jednatel společnosti MANSITO alfa s.r.o. došlo na pozemcích parcelní číslo 321 a 322 k výrazné změně v podmínkách pro výstavbu v porovnání se současným zněním Územního plánu (v rámci aktuálně platné změny K5.05). Tento zásadní rozpor se týká především uvažované podlažnosti, kde v současnosti platí podmínky uvedené ve změně K5.05. Tj. zde jsou zapsána 3 nadzemní podlaží a možnost podkrovní. V návrhu nového územního plánu jsou v tuto chvíli uvedena pouze 2 nadzemní podlaží.	pořizovatel požaduje zpracovat do podmínek prostorového uspořádání výškovou regulaci zástavby v ploše BH v souladu s požadavky uvedenými ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko	Splněno, zpracováno do kap. E2.1

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
<p>3.67 Helena Vránová</p>	<p>Jako vlastník domu Křtiny 159 a přilehlého pozemku p.č. 170/7 vám oznamuji, že požaduji dodržet příjezd k mému pozemku p.č.170/7</p>	<p>Pozemek p.č. 170/7 ve vlastnictví připomínkující je zařazen do plochy BI bydlení v rodinných domech. Navazující plocha zahrnující pozemek p.č.170/1 v k.ú. Křtiny (dle KN ostatní plocha), ve vlastnictví městyse Křtiny je navržena jako plocha veřejných prostranství PV s označením Z27.</p> <p>Pořizovatel požaduje uvést v Odůvodnění ÚP podrobnější informace k novým záměrům v území z důvodu jejich zdůvodnění, obhajoby a pochopení při posuzování a vyhodnocování konkrétních zájmů stavebníků v navazujících řízeních.</p>	<p>Odůvodnění jednotlivých záměrů je součástí kap. J.2.7 odůvodnění textové části územního plánu</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
3.68 Ing. František Růžička Jihlavská 64 66482 Říčany	Nesouhlasím s obslužnou místní komunikací, vedenou dole v mé zahradě - parcela 824/1	V návrhu ÚP znovu zvážit opodstatněnost vymezení nového koridoru zahrnující nové sítě TI. V případě jeho neodůvodnitelnosti, je možné ho vypustit	Parcely č. 824/1 a 824/2 jsou v ÚP vymezeny jako stabilizované plochy rekreace individuální (RI). Koridorem pro sítě technické infrastruktury nejsou dotčeny – viz výřez z koord. výkresu. Koridor pro sítě technické infrastruktury je vymezen pro obsluhu navazujících zastavitelných ploch a je vymezen výhradně v plochách DX – stávající účelové komunikace (p.č. 838/10 a 825). 
3.69 Luděk Holík, Březina 111	Požadavek na změnu využití plochy zahrnující pozemky p.č. 1080/1, 1077 a 1052/10 z navržených ploch na plochy bydlení BV – smíšené plochy bydlení s podnikáním	Projektant na základě výše uvedeného vyhodnotí využitelnost zastavitelných ploch v blízkosti lesa z pohledu jejich reálného zastavění při respektování podmínky DO.	V souvislosti s uplatněným požadavkem na stanovení podmínek využití území v pásmu 50 m od okraje lesa a požadavku na zachování obsluhy lesních pozemků po stávající přístupové cestě (zemědělská půda) – viz požadavek ŠLP Křtiny a Měú Blansko, nebyl požadavek na vymezení změny zastavitelných ploch na plochy smíšené pro bydlení a podnikání akceptován. Dalším důvodem je to, že stávající podmínky využití ploch VS formu koexistence výroby a souvisejícího bydlení připouštějí.
3.70 Rudolf Kocman, Rudice 257	Připomínka se týká využití ploch pozemku p.č. 38/79 v k.) v k.ú. Křtiny, na plochu zahrady bez oplocení	V případě rozšíření plochy Zz o výše uvedený pozemek je zapotřebí zvážit, zda se jedná o plochu návrhovou, či plochu stabilizovanou v současné době	Parcela č. 38/79 je v souladu se skutečným stavem využití a s požadavkem vymezení nezastavitelných ploch vymezena jako plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská – NSz..

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
		bez změny využití v KN	
3.71 Povodí Moravy s.p. Dřevařská 11. Brno	Požadavek na zohlednění připomínek (zachovat manipulační pásma podél vodních toků, stanovit koncepci odvodu dešťových vod, odkanalizování řešit oddílným způsobem,...)	Požadavky jsou v ÚP respektovány	Viz. kap. C.2.1 návrhu a odůvodnění kap.J.5.1, J.5.2
3.72 ŠLP Masarykův les Křtiny, Mendelova univerzita v Brně, Křtiny 175	<p>1. Obecně požadujeme, aby bylo zachováno ochranné pásmo lesa,... požadujeme zakreslení tohoto ochranného pásma do grafických příloh ÚPD,</p> <p>Body 2. – 4 – problematika účelových komunikací na plochách PUPFL vymezených v ÚP jako plochy návrhu</p>	<p>OP lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese, podmínky pro jeho případné využití budou stanoveny v podmínkách pro využití jednotlivých ploch. Zakreslení hranice pozemků určených pro plnění funkce lesa (PUPFL) do jiných výkresů, je nepřípustné, jedná se o stávající limit v území daný právním předpisem.</p> <p>Pro komunikace zpřístupňující zejména pozemky lesa ve vlastnictví ŠLP a jsou z nich zpřístupněny navazující např. stabilizované plochy bydlení, pozemky rekreace apod., budou stanoveny takové podmínky, které vyhoví původní funkci těchto komunikací (Z46, Z25, Z26, Z23, Z32,...)</p> <p>budou stanoveny v podmínkách pro využití jednotlivých ploch.</p>	<p>Respektováno v grafické části</p> <p>Splněno, využití pro lesní a zemědělskou výrobu je uvedeno v podmínkách využití ploch DX jako součást hlavního využití a je doplněno nepřípustné využití</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>5. vzdálenost 50 m od okraje lesa – stanovení podmínky</p> <p>Body 6-7</p> <p>Bod 8.</p>	<p>Požadavky na oplocování pozemků dle bodu 6 a 7 nelze stanovovat na úrovni územního plánu, jedná se o podrobnost, která bude řešena v rámci navazujících řízení.</p> <p>Plochy, které jsou vymezené jako VP před ředitelstvím ŠLP zůstanou jako plochy VP, jejich užívání může být následně opraveno dopravním značením.</p>	<p>Splněno, do podmínek využití ploch v kap. E.2 doplněna podmínka pro plochy BH, BI, RS, OV, SO, VZ a VS, která zohledňuje požadavek ŠLP Křtiny a stanovuje upřesňující podmínku s ohledem na umístění staveb jak v plochách návrhu, tak u ploch stabilizovaných.</p> <p>Respektováno</p> <p>Respektováno</p>
4. Požadavky pořizovatele			
	<p>4.1 Všeobecně je zapotřebí důsledně sjednotit výkresovou část s textovou částí a jednotlivé texty mezi sebou a úpravy zvýraznit barevně tak, aby bylo možné upozornit DO na rozdíly mezi dokumentací ÚP pro společné jednání a pro veřejné projednání.</p> <p>4.2 Výkresovou část je zapotřebí rovněž uvést do vzájemného souladu,</p>		<p>Respektováno</p> <p>Respektováno, uvedeno do souladu.</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>v hlavním výkrese chybí např. výčet koridorů a nejsou zohledněny změny, ve kterých projektanti v době zpracování změn reagovali a aktualizovali stav v území (např. změna 5.04).</p> <p>4.3 Kapitola F.4 Odůvodnění bude doplněna podle tohoto vyhodnocení (Po společném jednání je nutno nejlépe do samostatné tabulky doplnit, jakým způsobem byla stanoviska dotčených orgánů zohledněna)</p> <p>4.4 Plocha sběrného dvora bude v grafické části rozšířena</p> <p>4.5. Z textové a grafické části ÚP bude vypuštěn návrh koridoru vodovodu TK1 na pozemku p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny (severně od hřbitova). (Dle stanoviska určeného zastupitele nevzešel požadavek na umístění koridoru právě v tomto místě ze strany městyse. V případě jeho případné nutnosti je zapotřebí zdůvodnit jeho potřebu a umístění).</p> <p>4.6 Koncepce odkanalizování (kapitola C.2.1, výkresy I.2, I.3.B a I.4) bude doplněna o návrh koridoru veřejné splaškové kanalizace v jihozápadní části obce navazující na vymezený koridor kanalizace v ÚP Habrůvka</p> <p>4.7 Plocha označená PV-Z26 v hlavním výkrese bude očíslována jako plocha PV-Z27. výroku je plocha uvedena správně - jedná se o plochu PV-Z27)</p> <p>4.8 V kapitole F. výroku u veřejně prospěšných staveb WD1 až WD5 nutno</p>		<p>Respektováno - viz kap, C.20</p> <p>Respektováno, upraveno dle aktuálního stavu v území. Rozšířeno v návaznosti na stávající plochu.</p> <p>Respektováno, vypuštěno z řešení</p> <p>Respektováno, koridor vymezen (TK5) v grafické části (výkresy I.2, I.3.B) a ve výkrese VPS I.4 označen koridor pro stavbu WT5. Doplněno i do textové části návrhu a odůvodněno v kap.J.4.2.</p> <p>Respektováno, opraveno.</p> <p>Respektováno, nahrazeno.</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>vypustit slovo „plochy“, bude uváděn pouze název stavby. (Podle stavebního zákona se nevymezují plochy, ale veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření).</p> <p>4.9 Kapitola B.1 Odůvodnění bude doplněna a opravena dle ZÚR JMK a to zejména informace o ÚSES, odkaz na oborový dokument bude vypuštěn. V této kapitole bude dále uvedeno, že ÚSES navazuje na sousední k.ú.. Bude doplněna návaznost cyklotras na sousední k.ú..(Kapitola není v souladu s platnou nadřazenou ÚPD a chybí popis cyklotras a jejich návaznost).</p> <p>4.10 V kapitole J.2 Odůvodnění ve druhém odstavci opravit poslední větu týkající se návrhu rozvoje urbanistické struktury. (V ÚP nejsou navrženy nové plochy smíšené výrobní VS, ve východní části k.ú. se nachází pouze stabilizované plochy VS).</p> <p>4.11 Změny textové části (výrok i odůvodnění) provedené na základě vyhodnocení po společném jednání budou zvýrazněny, tak aby byly změny dostatečně čitelné pro účely veřejného projednání.</p> <p>4.12. Z tabelárního výčtu zastavitelných ploch v kapitole B.2.1 a B.2.2 vypustit sloupeček týkající se maximálního počtu rodinných domů.</p> <p>4.13 Do kapitol B.2.4 doplnit podmínky pro prověření možného budoucího využití této rezervní plochy.(Uvedeno v Příloze č.7 vyhl.č. 500/2006 Sb. kapitola I., bod 2a)</p> <p>4.14 Interakční prvek liniový bude nahrazen návrhem koridoru např. ploch přírodních, případně ploch s jiným způsobem využití (nutno odůvodnit). Jedná</p>		<p>Doplněno a upraveno v kapitolách odůvodnění textové části B.1, B2.2 a J.3.2.</p> <p>Opraveno, aktualizováno dle skutečnosti</p> <p>Viz bod, 4.1</p> <p>Respektováno, sloupeček vypuštěn</p> <p>Na základě úprav provedených po společném jednání nejsou v územním plánu rezervní plochy vymezeny, viz kap. B.2.4 textové části</p> <p>Vyznačený interakční prvek (stávající, funkční, podél Zemanova žlebu byl odstraněn. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající</p>

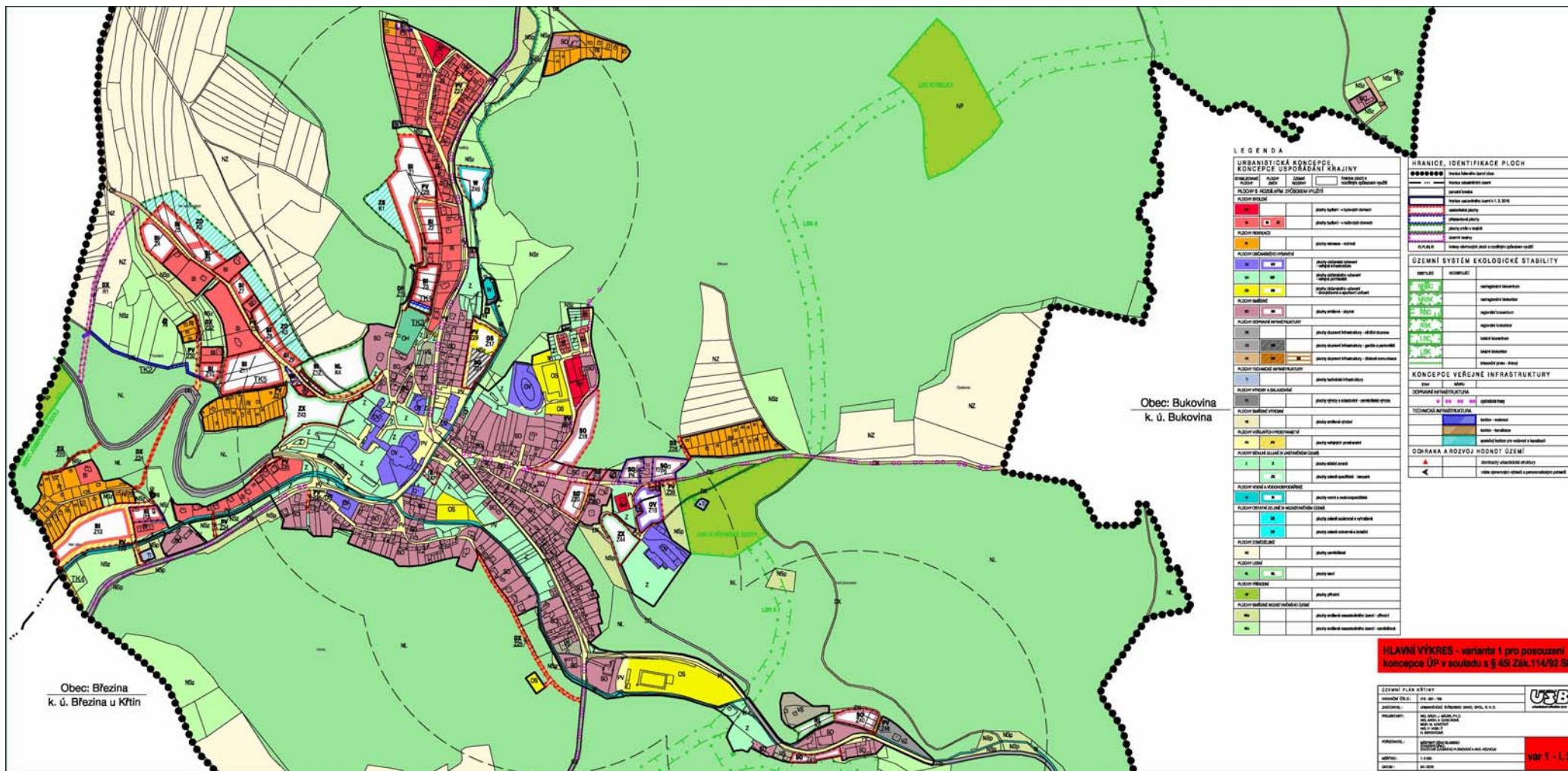
Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>se o kapitolu výroku D.2.4 a vyznačení v hlavním výkresu. (Podle aktuálních výkladů pojmů v oblasti územního plánování vyplývajících ze seminářů pořizovatelů mohou být navrhovány pouze plochy a koridory, které mohou plnit funkci interakčního prvku. Není možné v grafické části použít grafickou značku označenou jako „interakční prvek“, neboť „prvky“ nejsou předmětem řešení územního plánu.</p> <p>4.15 V Kapitole E.1 vypustit požadavek „Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití platí: Co není stanoveno jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné využití, je nepřípustné.“</p> <p>4.16 Název kapitoly J Odůvodnění obsahuje přepis ve slově „cíl“ a v prvním odstavci kapitoly J.6 (potřeba opravit označení znovu použité J.1) v názvu obce Habrůvka (Hrabůvka). Opakuje se 2x označení kapitoly J.2 (má být J.7)</p> <p>4.17 Z kapitoly E.1.2 „Plochy rekreace“ z podmíněně přípustného využití vypustit (popřípadě vložit do podmíněného využití ploch bydlení v rodinných domech BI) odstavce, které se netýkají ploch rekreace (V podmíněně přípustném využití pro plochy rekreace jsou vloženy body týkající se ploch Z1, Z2 a Z11, které obsahují podmínky pro bydlení nikoliv pro plochy rekreace.)</p> <p>4.18 V kapitole E.1.3 „Plochy občanského vybavení“ bude opravena plocha OV tak, aby byla v souladu s § 6 vyhl. č. 501/2006 Sb</p> <p>4.19 V kapitole E.1.4 „Plochy smíšené obytné SO“ podmíněně přípustné využití uvést do souladu s ust. §8, odst.2) vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>4.20. V kapitole E.1.5 „Plochy dopravní infrastruktury“, podkapitola DX – Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace v podmíněně přípustném využití vypustit větu „Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit v souladu s pokyny dotčených orgánů ochrany přírody“ a dále z kapitoly PV - Plochy</p>		<p>prvek, není nutno vymezovat interakční prvek koridorem, jako u neexistujícího prvku. Podmínky využití ploch v krajině připouštějí realizaci zeleně v krajině, která může funkci interakčních prvků plnit. Upraveno v kap. D.2.4 návrhu a J. 5.4 odůvodnění.</p> <p>Respektováno, vypuštěno z kap.E.2</p> <p>Respektováno, vč. číselné řady kapitol</p> <p>Respektováno, viz kap. E.2.2 textové části ÚP</p> <p>Respektováno, viz kap. E.2.3 textové části ÚP.</p> <p>Respektováno, viz kap. E.2.3 textové části ÚP.</p> <p>Respektováno, odstraněno z kap. E.2.5</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>veřejných prostranství v podmíněně přípustném využití vypustit větu: „technicky řešit v souladu s pokyny dotčených orgánů ochrany přírody.“</p> <p>4.21 Kapitoly VZ - Plochy výroby skladování – zemědělská výroba, VS - Plochy smíšené výrobní, PV - Plochy veřejných prostranství uvést do samostatných kapitol, ne pod kapitolu E.1.6 Plochy technické infrastruktury.</p> <p>4.22 Z kapitol VZ - Plochy výroby skladování – zemědělská výroba a VS - Plochy smíšené výrobní vypustit z podmínek prostorového uspořádání požadavek na výšku římsy 8 m (Podle ust. § 43, odst.3) stavebního zákona, se jedná o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí)</p> <p>4.23 Z kapitol PV - Plochy veřejných prostranství a Z - Plochy sídelní zeleně vypustit z podmínek prostorového uspořádání požadavek na výšku 5 m /údaj v závorce/. (Podle ust. § 43, odst.3) stavebního zákona, se jedná o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí)</p> <p>4.24 V kapitole E.1.9 Zz - Plochy zahrad – sady, zahrady, záhumenky se uvádí slovo „záhumenky“. Nutno pojem vysvětlit a uvést v textové části ÚP. Dále není úplně zřejmé, zda je uvedený požadavek „záhumenky bez výstavby nadzemních objektů“ pro tyto plochy skutečně nutný, když je podmínka stavby uvedena v podmíněně přípustném využití.</p> <p>4.25 V kapitole E.1.9 Zz - Plochy zahrad – sady, zahrady, záhumenky v nepřípustném využití vypustit odkaz na zákon. (Ve výroku ÚP nemohou být uváděny odkazy na jiné právní předpisy, to může být uvedeno pouze v odůvodnění.)</p> <p>4.26. V kapitole E.1.13 NZ - Plochy zemědělské v hlavním využití vypustit</p>		<p>Respektováno, plochy vymezeny pod kapitolu E.2.7</p> <p>Respektováno, podmínka zrušena</p> <p>Respektováno, podmínka zrušena</p> <p>Namísto definice pojmů "záhumenky" byl doplněn výčet druhů pozemků o ornou půdu a trvalé travní porosty. Požadavek „záhumenky bez výstavby nadzemních objektů“ byl vypuštěn</p> <p>Opraveno v kap. E.2.11</p> <p>Opraveno v kap. E.2.15</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>odkaz na zákon. (Ve výroku ÚP nemohou být uváděny odkazy na jiné právní předpisy, to může být uvedeno pouze v odůvodnění.)</p> <p>4.27. V kapitole A.1. neuvádět informaci o zrušení ÚPO Křtiny (Toto bude uvedeno následně samostatně v textu Opatření obecné povahy)</p> <p>4.28. Výkresovou část včetně legend upravit tak, aby korespondovala s upravenými texty, v hlavním výkrese zvážit použití nadpisu „Seznam návrhových ploch“ (pojem „návrhové plochy“ stavební zákon (a vyhl.č. 501/2016 Sb.) nepoužívá),</p> <p>4.29. Pozemek p.č. 559 je užíván společně se stavbou č.p 20 na pozemku p.č. 561 jako zázemí domova seniorů- zvážit, zda jeho funkční využití nespadá spíš do ploch „OV“ .</p>		<p>Opraveno v kap. A1</p> <p>Opraveno, seznam ploch odstraněn.</p> <p>Prověřeno. Pozemek 559/1 je v návrhu ÚP vymezen záměrně jako plocha sídelní zeleně (Z) z důvodu zachování pohledové osy na Kostel Jména Panny Marie od východů, údolím Křtinského potoka. Související plocha vymezená pro sídelní zeleň Z42</p>

Přílohy k tabulce, k bodu 1.1.2 KRÚ JMK, OŽP - 6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí:

schema varianty 1 pro posouzení koncepce ÚP v souladu s § 45i, odst.2, Zák.114/92 Sb.



Přehledná tabulka variant.

číslo	způsob využití plochy	ozn.	lokality	Varianta 1	Varianta 2	
Z1	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z2	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z3	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z4	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z5	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z6	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z7	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z8	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z9	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z10	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z11	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z12	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z13	Plochy bydlení - v rodinných domech	BI	západ	ano	ne	lokality vyloučena na základě posouzení vlivů Natura
Z14	-	-	-	-	-	
Z15	plochy občanské vybavení - veřejná infrastruktura	OV	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z17	plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení	OS	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z18	plochy smíšené obytné	SO	východ	ano	ne	lokality vyloučena na základě vyhodnocení dopadů na ŽP (SEA)
Z19	plochy smíšené obytné	SO	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z20	plochy smíšené obytné	SO	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z21	plochy dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště	DG	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání

číslo	způsob využití plochy	ozn.	lokality	Varianta 1	Varianta 2	
Z22	plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace	DX	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z23	plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace	DX	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z24	plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace	DX	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z25	plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace	DX	jih	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z26	plochy dopravní infrastruktury - místní komunikace	DX	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z27	plochy veřejných prostranství	PV	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z28	plochy veřejných prostranství	PV	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z29	plochy veřejných prostranství	PV	sever	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z30	plochy veřejných prostranství	PV	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z31	plochy veřejných prostranství	PV	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z32	plochy veřejných prostranství	PV	západ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z33	plochy veřejných prostranství	PV	západ	ano	ano	lokality plošně redukována na základě posouzení vlivů Natura
Z35	plochy veřejných prostranství	PV	jihozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z36	plochy veřejných prostranství	PV	jihozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z37	plochy veřejných prostranství	PV	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z38	plochy veřejných prostranství	PV	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z39	plochy veřejných prostranství	PV	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z40	plochy smíšené obytné	SO	jihovýchod	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z41	plochy smíšené obytné	SO	jihovýchod	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z42	plochy sídelní zeleně	Z	střed	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z43	plochy zeleně specifické - lesopark	ZX	severozápad	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání

číslo	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Varianta 1	Varianta 2	
Z44	plochy zeleně specifické - lesopark	ZX	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání
Z45	plochy vodní a vodohospodářské	W	sever	ano	ne	lokalita vyloučena na základě posouzení vlivů Natura
Z46	plochy veřejných prostranství	PV	východ	ano	ano	zařazeno do koncepce ÚP ke společnému jednání

C.21 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Po veřejném projednání byly zpracovány následující požadavky:

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a ze stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních			
1.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	A) stanoviska odboru ŽP 6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb - nebyla zpracována připomínka 2.7 ze SEA, uvést důvody		Připomínka byla zpracována, podmínky byly k veřejnému projednání stanoveny. Nebyl uveden požadovaný výčet parcel. Důvod nerespektování požadavku SEA na výčet parcel je následovný: <i>Územní plán vymezuje pouze stávající plochy BH, plochy s navrženou změnou na BH nejsou vymezeny. Grafické vymezení je z grafické části územního plánu zřejmé a z toho důvodu nebylo vymezení ploch vyjádřeno i výčtem parcel, jak bylo ve stanovisku vyžadováno. V případě uvedení výčtu parcel u ploch BH by měly být uvedeny i u ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, což by ale byl neodůvodnitelný detail překračující podrobnost územního plánu a z tohoto důvodu nejsou plochy BH</i>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>-OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje k částem, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“ souhlasné stanovisko za výslovné podmínky:</p> <p>1) „Při výstavbě kanalizačního sběrače nezasahovat do lesních porostů mimo vymezený koridor (TK5), realizaci ideálně provést mimo vegetační období a za co nejkratší dobu (neovlivnit odtokové poměry ve svažitém terénu)</p> <p>2) V odůvodnění „Návrhu územního plánu Křtiny“ uvést důvody, proč nebyla přesně zohledněna podmínka č. 2.7. SEA stanoviska.</p> <p><u>B) stanovisko odboru dopravy.</u></p> <p>cyklostezky - nesoulad mezi výkresem koordinačním a širších vztahů, odlišit stav a návrh v textu, zvýraznit cyklotrasu vymezenou dle ZÚR JMK.</p> <p><u>D) stanovisko odboru ÚPSR</u></p>	<p>Na základě doplňujícího stanoviska OUPSR připomínky splněny</p>	<p><i>identifikovány i duplicitně dle parcel.</i></p> <p>ad1) podmínka převzata do textové části kap.C.2. z důvodu „výslovné podmínky“ DO pro své souhlasné stanovisko“</p> <p>Územní plán ve své podstatě vymezuje plochy a koridory tak, že nebudou jejich hranice v případě upřesnění překročeny. Uvedením této jmenovité podmínky nepřekročení hranice koridoru TK5 se tedy nepředpokládá, že u ostatních ploch a koridorů je nedodržení jejich hranice přípustné. Obdobně podmínku termínu realizace „mimo vegetační období“, která je pro územní plánování nesystémová je nutno upřesnit v rámci navazujících fází přípravy realizace TK5</p> <p>ad 2) odůvodnění doplněno do kap. C.10</p> <p>viz bod D)</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
	<p>cyklostezky - nesoulad</p> <p>opravit nadpis v tabulce návazností na okolní obce z návaznosti cyklostezek na návaznosti cyklotras</p> <p>uvést v tabulce návazností na okolní obce návaznosti cyklostezek a ÚSES, jak navazují na území sousední obce</p> <p>v kap. B.1 doplnit informace k navrženému koridoru TK5</p> <p>důsledně sladit označení nadmístního ÚSES se ZÚR JMK</p> <p>doplnit vyhodnocení ve vztahu souladu se ZUR JMK</p>		<p>upraveno v grafické části, v textové části odůvodnění cyklostezky odlišeny, doplněno jejich schéma se zvýrazněním cyklostezky vymezené dle ZÚR JMK</p> <p>opraveno</p> <p>u každé z položek uvedena v tabulce konkrétní návaznost</p> <p>doplněn text do tabulky k návaznosti koridoru TK 5</p> <p>opraveno a sladěno v textu i grafické části</p> <p>doplněno do kap.B.2.2</p>
<p>1.1.4 Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, odd.ÚP a RR – památkové</p>	<p>opravit hranici NKP kostel Jména Panny Marie tak, aby zahrnoval i faru</p> <p>termín archeologické naleziště nahradit termínem archeologická lokalita</p>	<p>opravy akceptovat</p>	<p>opraveno v grafické části – koordinační výkres- I.1</p> <p>opraveno v kap. C.14.4 odůvodnění textové části a v legendě koordinačního výkresu I.1</p>
<p>1.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko</p>	<p><u>upravit text v kapitole E.1 textové části ÚP dle</u></p>	<p>opravy akceptovat</p>	<p>text dle upraven v kap. E.1 textové části ÚP (v prvním bodě kapitoly E.1 odstraněna část textu :“v odůvodněných případech“)</p>
<p>1.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16</p>	<p><u>vymezit dobývací prostor jako plochu pro dobývání nerostů</u></p>	<p>vymezeno jako limit využití území</p>	<p>Ponecháno dle původního vymezení, a to jako limit využití území. Požadavek nezpracován, a to z důvodu, že v době řešené ÚP (od fáze</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zpracování, odůvodnění
			zadání ÚP) nebyly uplatněny požadavky nebo konkrétní záměry, které by specifikovaly požadavek na vymezení dobývacího prostoru jako plochy pro dobývání. U plochy pro dobývání je nutno řešit její obsluhu a související vazby do území, včetně případného posouzení koncepce na životní prostředí.
3. Vyhodnocení námitek			
3.1 Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny, Mendelova univerzita v Brně, Křtiny	požadavek na změnu podmínek využití plochy smíšené nezastavěného území - přírodní NSp zahrnující část pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny v rozsahu cca 700 m ² na plochy občanské vybavenosti OV dle podkladu	Námítce se vyhovuje	vymezena nová zastavitelná plocha OV Z47
3.2 Ing. Martin Zouhar, Mgr. Jana Zouharová, Křtiny	požadavku na změnu podmínek využití plochy sídlení zeleně Z zahrnující pozemek p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny na plochy bydlení v rodinných domech BI.	Námítce se vyhovuje	stabilizovaná plocha Z na parcele 316/1 byla změněna na stabilizovanou plochu BI
3.3 Ing. Kamil Pernica, Anna Pernicová, Křtiny	požadavek na zrušení části návrhu veřejného prostranství PV-Z28 zasahující na pozemek p.č. 890/14 ve vlastnictví namítajících.	Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 890/14 v k.ú. Křtiny bude zařazen celý do zastavitelných ploch BI-Z2, návrh veřejného prostranství bude ukončen v místě západní hranice pozemku p.č. 890/14. Pozemek bude vyřazen z územní studie US1.	splněno, redukována plocha PV – Z28 – ukončena na západní hranici rozšířené plochy Z2. Na úkor redukované plochy Z28 upraven i rozsah plochy Z1. Na společné hranici ploch Z1 a Z2 ne nutno zajistit vedení sítě technické infrastruktury, a to z důvodu jejich obsluhy (vodovod, kanalizace, el.en). Podmínka využití doplněna do kap. Odůvodněno v kap J.2.7.
3.4 Hana Plaštiaková, Křtiny	požadavek na změnu podmínek využití plochy veřejných prostranství PV zahrnující pozemek p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny na plochy bydlení v rodinných domech BI	Námítce se vyhovuje	upraveno v grafické části, p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny vymezena jako BI stav
3.5 Alena Gricová, Petra Gricová, Křtiny	nesouhlas s návrhem plochy občanského vybavení – veřejné pohřebiště OH-Z16 zahrnující pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny.	Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny bude zařazen do stabilizovaných ploch sídlení zeleně – zeletí zahrad Zz	Plocha Z16 vyřazena z návrhu ÚP, p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny vymezena jako plocha Zz - stav
3.8 Jan Hubený, Křtiny	požadavek na změnu podmínek využití plochy veřejných prostranství PV-Z34	Námítce se vyhovuje. Pozemek	Respektováno je zrušení návrhové plochy PV

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	zahrnující pozemek p.č. 709 v k.ú. Křtiny. Do jakého funkčního využití má být předmětný pozemek zařazen, nebylo v námitce uvedeno	p.č. 709, v k.ú. Křtiny bude společně s pozemky p.č. 707, 704 částí p.č. 215/1 (zahrnující most přes Křtinský potok) a částí p.č. 713 v k.ú. Křtiny zařazen do stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury DX – účelové komunikace.	<p>–Z34 a vymezení parcely č. 709 v k.ú Křtiny jako plochy DX – účelové komunikace.</p> <p>Nerespektována změna zařazení stabilizovaných ploch PV na parcelách č. 707 a 704 do DX, a to z toho důvodu, že se nacházejí v zastavěném území a zajišťují obsluhu 4 RD. Koncepce ÚP Křtiny plochy pro obsluhu území v zastavěném území vymezuje jako plochy veřejného prostranství a vymezení plochy DX neodpovídá stanovenému způsobu využití.</p> <p>Most přes Křtinský potok se součástí parcely č. 215/1 – vodní plocha. Tato koncepce je u stabilizovaných ploch (plochy stav) shodná v celém ÚP Křtiny, a z tohoto důvodu je respektováno shodné grafické vyjádření i pro stávající přemostění Křtinského potoka v případě návaznosti parcel č. 707 a 709.</p>
5. Požadavky pořizovatele			
	<p>Ve výkrese širších vztahů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - špatné označení NBR K131MB (je uvedeno MH) - u RBK 1495 chybí LBC 1495 (není vyšrafované) - chybí propojení cyklo z Bukoviny do Křtin (je zakreslen pouze ve výkresu dopravy) - ve výkrese ŠV je špatně rozlišené co je návrh a co je stav – nejlépe vyřešit schematicky do textu s vyznačením stávajícího a navrženého řešení - v hlavičce legendy je navíc uvedeno „(ZE ZUR)“ – škrtnout <p>Textová část - výrok</p> <p>Str 21(95) – je špatně uvedeno, že jsou všechny cyklotrasy návrh. Třeba</p>		<p>opraveno ve výkrese II.3</p> <p>opraveno ve výkrese II.3</p> <p>doplněno ve výkrese II.3</p> <p>doplněno schéma do cyklotras do textové části, kap.</p> <p>odstraněno z výkresu II.3</p> <p>rozlišeno v kap. C1.2 textové části a doplněno v kap J.3.2 odůvodnění</p>

Identifikace	Stanoviska příslušných dotčených orgánů a připomínky	Vyhodnocení pořizovatele	Způsob zapracování, odůvodnění
	<p>rozlišit, které jsou stávající, co je návrh, co je krajská síť podle ZUR. Podle toho je potom nutné v odůvodnění vypořádat, z jakých důvodů nejsou vedeny mimo silnice. Křtiny – Bukovina je vedená po silnici, po účelové komunikaci je navržena Křtiny –Březina</p> <p>Str. 26 – chybně Nadregionální</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Str.12 - Doplnit do tabulky návazností ÚSES K 131MB a do nadpisu návaznost cyklotras ne cyklostezek</p> <p>Pod tabulkou chybí provázanost cyklotras na sousední obce a koridor TK4 a v poslední odrážce doplnit i info, jak navazují lokální i regionální koridory a jak je řešeno v ÚP sousedních obcích</p> <p>Na str.15 - v tabulce C záměry dopravní infrastruktury je uvedeno řešení v ÚP Křtiny, že jsou vedeny“ doporučené“ cyklotrasy – popsat jinak, zda se jedná o stávající nebo návrh, pokud nelze splnit požadavky ZUR a navrhovat je mimo silnice, pak odůvodnit proč</p> <p>Str 16 - kap.E popsat i ostatní typy</p> <p>Str 19 dole - vypustit „neleží v trasách multimediálních koridorů“ tento obrat v PÚR neexistuje</p> <p>Str 95 -96 slovo „prověřena“ nahradit (byla navržena, zohledněna, stabilizována...</p> <p>Str.96 odkaz na kapitolu K1 buď vypustit nebo do ní doplnit více</p> <p>Výkresovou i textovou část je nutno pro přehlednost označit novým datem 12/2017</p>		<p>opraveno</p> <p>doplněno, tabulka rozšířena a opravena</p> <p>doplněno do tabulky návazností na sousední obce</p> <p>doplněno v kap J.3.2 odůvodnění</p> <p>odstraněno z kap C.5.1 odůvodnění</p> <p>přeformulováno</p> <p>odkaz na kap. K.1 odstraněn z kap. J.3.2 odůvodnění</p> <p>doplněno</p>

D. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

► Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR nebyly vymezeny.

E. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

E.1 VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bude provedeno ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky a příslušného metodického pokynu. Přiřazení jednotlivých tříd ochrany kódům BPEJ respektuje vyhlášku č. 48/2011 Sb.

Při vyhodnocení jednotlivých lokalit byla použita aktuální katastrální mapa. Druhy pozemků a rozsah zemědělské půdy odpovídá údajům z katastru nemovitostí. Kvalita zemědělské půdy byla určena dle podkladu BPEJ poskytnutých z územně analytických podkladů ORP Blansko.

Bonitované půdně ekologické jednotky

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky.

Na základě kombinace klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je stanovena základní sazba odvodů za odnětí zemědělské půdy ve smyslu zákona ČNR č. 334/1992 Sb. (příloha A).

Z půdních jednotek jsou zde v 5. klimatickém regionu zastoupeny hlavní půdní jednotky (HPJ) č. 27, 37, 40, 46 a 67. Jedná se zejména o hnědé půdy (kambizemě) kyselé, případně o glejové půdy mělkých údolí.

Půdy I. a II. třídy ochrany nejsou v řešeném území zastoupeny.

Převážná část zastavitelných ploch je navržena v prostoru bezprostředně navazujícím na zastavěné území obce severně a západně od zastavěného území obce, kde převažují zemědělské půdy s IV. a V. třídou ochrany.

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace, údaje o celkovém úhrnu záboru ZPF

Vyhodnoceny jsou rozvojové plochy s dopadem do zemědělského půdního fondu. Členěny jsou:

Z X - lokality záboru ZPF - zastavitelné plochy

P X - lokality záboru ZPF – zastavitelné plochy - plochy přestavby

K X - lokalita změn využití území v krajině

Sumární přehled o rozsahu a členění navrhovaných ploch

V následující tabulce jsou uvedeny sumární součty návrhových ploch (ploch s navrženým způsobem využití) s dopadem do zemědělského půdního fondu.

Plochy bez dopadu do ZPF, jsou uvedeny v tabulce, která je součástí kapitoly vyhodnocení dopadů řešení ÚP do půdního fondu.

Tab: Sumární přehled ploch:

navrhovaný způsob využití	výměra celkem	z toho zábor ZPF	I. tř.ochr.	II. tř.ochr.	III. tř.ochr.	IV. tř.ochr.	V. tř.ochr.
BI – bydlení v rodinných domech	5.2519	5.2519	0	0	0	0	5.2519
DX - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace	0.0427	0.0427	0	0	0	0	0.0427
NL - plochy lesní	1.2078	1.2078	0	0	0	0	1.2078
OS - plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení	0.2806	0.2731	0	0	0	0	0.2731
OV - plochy občanského vybavení	0.3983	0.1177	0	0	0	0	0.1177
PV - plochy veřejných prostranství	1.0136	0.3507	0	0	0	0	0,3507
SO - plochy smíšené - obytné	0.4963	0.3597	0	0	0	0	0.3597
DG – plochy dopravní infrastruktury - garáže	0,2341	0,0453					0,0453
ZO - plochy sídelní zeleně	1.4691	1.4691	0	0	0.0075	0	1.4616
ZS - plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0.4252	0.4252	0	0	0	0	0.4252
ZX - plochy zeleně specifické – lesopark	0.7749	0.0261	0	0	0	0	0.0261
CELKEM	11.3233	9.2967	0	0	0.0075	0	9.5228

Dopad navrhovaného řešení územního plánu do ploch ZPF představuje celkem **9,3 ha** záboru ZPF.

Plochy územních rezerv nejsou vymezeny.

Návrhové plochy nezastavitelného území (plochy nezastavitelné)

Návrh územního plánu vymezuje v krajině plochy pro zalesnění a krajinou zeleň s ochrannou funkcí. Jedná se o plochy, které mají za úkol podpořit v krajině obrazu monument kostela Jména Panny Marie a odclonit pohledově a funkčně plochy pro bydlení navrhované v západní části katastru obce.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Areál zemědělské výroby se v obci nenachází.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

V řešeném území nejsou zpracovány komplexní pozemkové úpravy (KPÚ). Charakter území je lesní, zemědělská půda s produkčním potenciálem je obhospodařovaná z navazujícího území.

Opatření k zajištění ekologické stability

Plochy pro umístění protierozních opatření nejsou vymezeny. Území je výrazně zalesněno.

Síť zemědělských účelových komunikací

V řešeném území je stabilizovaná síť zemědělských účelových komunikací. Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům a průchodnost krajiny. Respektovány jsou historické obslužné a přístupové komunikace, územní plán využívá jejich trasování a navrhuje úpravu nebo zkapacitnění některých těchto komunikací (DU/Z8).

Investice do půdy

V řešeném území jsou realizovány plochy odvodnění. Plochy odvodnění nejsou, s výjimkou lokality K3, dotčeny. Plocha pro krajinnou zeleň K3 (izolační funkce) okrajově zasahuje do plochy evidované v územně analytických podkladech ORP Blansko jako plocha odvodnění výměrou cca 200m².

Dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území

Nezemědělská půda využitelná pro rozvoj zastavitelného území je v řešeném území zastoupena v rozsáhlém měřítku. Především se jedná o lesní pozemky a dále o nezemědělskou půdu navazující na zastavěné území městyse Křtiny.

Územní plán navrhuje plochy změn ve využití území (návrhové plochy) **v rozsahu 1.8 ha zcela mimo zemědělské půdy**. Jedná se o následující lokality:

Tab.: Plochy bez dopadu do ZPF:

navrhovaný způsob využití	identifikace	výměra lokality (ha)
DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	Z23	0.0582
DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	Z24	0.0953
DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	Z25	0.2406
NL – plochy lesní	K6	0.0468
PV - plochy veřejných prostranství	Z27	0.2231
PV - plochy veřejných prostranství	Z31	0.0714
PV - plochy veřejných prostranství	Z35	0.0524
PV - plochy veřejných prostranství	Z37	0.0829
PV - plochy veřejných prostranství	Z38	0.0349
SO – plochy smíšené obytné	Z20	0.2931
Z - plochy sídelní zeleně	Z42	0.0714
ZX - plochy zeleně specifické - lesopark	Z44	0.4011
DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	Z47	0.0465
OV – plochy občanského vybavení	Z48	0,0705
CELKEM		1,7882

Tyto výše uvedené lokality nejsou předmětem záboru ZPF. Jsou uvedeny jako součást vyhodnocení z toho důvodu, aby bylo prokázáno (viz ustanovení §4, odst. 1 zákona č. 334/92 Sb. v aktuálním znění), jaký územní rozvoj územní plán navrhuje na nezemědělských půdách a tím přispívá k minimalizaci záboru ZPF. Z důvodu zachování nezbytného souladu mezi textovou a grafickou částí dokumentace, a to i části odůvodnění územního plánu, jsou tyto lokality i součástí grafické části (výkres č. II.4). Pro lepší názornost byly lokality, které **nejsou zábořem ZPF** v grafické části (výkres II.4) jednoznačně **označeny grafickou značkou**. Označeny jsou pouze ale ty lokality, které nejsou zábořem ZPF nebo zábořem PUPFL. Lokality záboru PUPFL, které ale nejsou zábořem ZPF nejsou v grafické části odlišeny. Jejich jednoznačný výčet je součástí kap.E2.

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení v porovnání s jinými možnými variantami

Mezi hlavní dokumentace, které se projevily v návrhu koncepce územního plánu, patří platný územní plán **územní plán a jeho změny** – je zachována kontinuita, hlavní rozvojové plochy jsou převzaty, případně aktualizovány a doplněny o nové záměry, které vycházejí z konkrétních požadavků na výstavbu. Městys Křtiny se nachází ve specifickém typu krajiny, který se vyznačuje vysokým podílem lesních pozemků, které bezprostředně navazují na zastavěné území.

Plochy pro **rozvoj bydlení** jsou situovány v návaznosti na západní a severovýchodní hranici zastavěného území. Vymezené zastavitelné plochy pro bydlení respektují návaznost na platný územní plán. Největší územní rozvoj ploch pro bydlení probíhá v severně a západně od centra městyse. Postupně je zastavována největší plocha vymezená k výstavbě **(BI / Z1)**

kteřá je aktuálně zpřístupněna nově vybudovaným veřejným prostranstvím, které dále zajišťuje obsluhu ploch (**BI / Z2, Z3**). V západní části katastru jsou navrženy plochy bydlení podél účelové komunikace v lokalitě Na Habrovských. Zde je z důvodu odclonění ploch pro bydlení navržena výsadba lesního porostu (**NL / K4**) a navazujících ploch pro krajinnou zeleň (**ZS / K1**) a (**ZO / K2**). Důvodem vymezení těchto ploch je nutnost zajistit dostupné pozemky pro bydlení, které není možno zajistit v údolí. Nad rámec platného ÚP jsou navrženy plochy (**BI / Z4, Z5, Z8**), které využívají obestavení komunikace a tím maximalizují efektivitu výstavby a dostupnost ploch v náročném reliéfu.

Byla provedena analýza zastavěnosti a využití již odsouhlasených ploch. Lokality, které již byly zcela, nebo zčásti zastavěny (2,3, 4, 8, 9, 11, 12, 15, 90, 92, 93, 95), a to o celkové výměře 2,86 ha.

Městys Křtiny disponuje v současnosti v platném územním plánu poměrně velkým počtem odsouhlasených ploch pro bydlení, a to i na úkor lesní půdy. Od doby schválení územního plánu se rozšířila ochrana přírody o evropskou ochranu NATURA 2000. Z důvodu uplatnění požadavku příslušného posouzení vlivů územního plánu na soustavu Natura 2000 a posouzení SEA bylo nutné již odsouhlasené lokality vyřadit z platného územního plánu (po změně č.5) tedy nebyly převzaty lokality 6, 7, 16A, 17A, 84, 91 o celkové výměře 3,41 ha, a to z důvodu výsledku posouzení hodnocení SEA a Natura. Tyto původně odsouhlasené lokality byly na základě zájmu ochrany přírody zcela vyloučeny z řešení. Celkem tedy ze schváleného územního plánu ubylo 6,27 ha lokalit pro bydlení. Tento deficit byl kompenzován návrhem ploch pro bydlení v západní části zastavěného území (Z4, Z5, Z8 a Z9). Tyto plochy jsou v souladu s koncepcí řešení krajiny doplněny o plochy změny v krajině K3 a K4, které mají zajistit ochranu krajinného rázu a eliminovat negativní dopady na dominantu obce, poutní kostel Jména Panny Marie v Křtinách.

Na základě připomínek podaných ke společnému jednání byl uplatněn požadavek na upřesnění využití území 50 m od okraje lesa. Z tohoto důvodu byly některé návrhové plochy (Z40, Z41, Z46) zrušeny, jelikož uplatněné podmínky využití území pásma 50 m od okraje lesa neumožňují umístění hlavní stavby. V případě ploch Z40 a Z41 se jedná o plochy smíšené obytné, které jsou tak redukovány v celkové ploše zastavitelných ploch o cca 0,5 ha. V souvislosti s redukcí zastavitelné plochy Z40 byla redukována i plocha pro veřejné prostranství Z46, která byla navržena pro její obsluhu. Vzhledem k tomu, že plocha Z41 se nachází v zastavěném území a funkčně a majetkově souvisí s navazujícími zastavěnými plochami (SO a VS) byla vymezena jako stav. Tato úprava byla provedena v důsledku úprav po společném projednání. Při uplatnění nové podmínky využití ploch v pásmu 50 m od okraje lesa pro zastavitelné plochy SO není možné plochu využít pro nové objekty pro bydlení, jak bylo v návrhu ÚP uvažováno.

Ve východní části jsou navrženy plochy pro smíšené plochy obytné. Jedná se však především o plochy přestavby, případně o plochy navržené mimo zemědělské plochy, případně na zemědělských plochách (zahrady), které přímo souvisejí se stavebním pozemkem, který je pro výstavbu navržen (**SO / P5**), (**SO / P4**), (**Z20**). Důvodem vymezení těchto ploch je maximalizace využití zastavěného území a zastavitelných nezemědělských ploch.

Plochy smíšené výrobní (VS) jsou vymezeny jako stabilizované. Návrhové plochy (VS) nejsou vymezeny.

Rozvoj ploch pro rekreaci je situován převážně na nezemědělské půdě, v kontinuitě s platným ÚP.

Rozvoj ploch pro technickou infrastrukturu je navržen na základě aktuálních potřeb v návaznosti na stávající plochu sběrného dvora v severní části zastavěného území. Jedná se o záměr na rozšíření severním směrem. Záměr využívá převážně nezemědělskou půdu a z důvodu dodržení parametrů pro manipulaci (otáčení vozidel a manipulace se sběrnými kontejnery je nutno využít i cca 100m² zemědělské půdy (louka) v severní části. Plocha ZPF není k zemědělským účelům využívána, je součástí zastavěného území.

Využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci, posouzení rozsahu návrhových ploch s platným územním plánem

V následující tabulce je uvedena vazba jednotlivých lokalit záboru ZPF na platný územní plán. Ve sloupci „vazba na územní plán (překryv v %)“ je procenty vyjádřen překryv vymezené lokality v návrhu územního plánu s odsouhlasenou plochou v platném ÚP. Tedy např. hodnota 100 vyjadřuje plný přesah, tedy návrhová plocha byla v územním průmětu plně převzata z platného ÚP. V posledním sloupci je pak uvedena identifikace ploch z platného územního plánu, které se v dané lokalitě nacházejí.

číslo lokality	navržený způsob využití	výměra celkem	z toho zábor ZPF	vazba na územní plán (překryv v %)	číslo lokality v platném ÚP
P1	BI	0.0444	0.0444	100	1(bydlení)
P2	BI	0.0519	0.0519	100	(bydlení) bez čísla
P3	BI	0.1977	0.1977	100	15(bydlení)
Z1	BI	1.4245	1.4245	100	3(bydlení), 30(zeleň)
Z10	BI	0.1532	0.1532	100	18B(bydlení)
Z11	BI	0.9169	0.9169	100	18B(bydlení)
Z12	BI	0.0802	0.0802	100	
Z2	BI	0.3365	0.3365	100	3(bydlení)
Z3	BI	0.3732	0.3732	100	1(bydlení)
Z4	BI	0.4143	0.4143	100	101(zeleň)
Z5	BI	0.4111	0.4111		
Z6	BI	0.2611	0.2611	100	94(bydlení)
Z7	BI	0.1784	0.1784	100	95(bydlení)
Z8	BI	0.3058	0.3058		
Z9	BI	0.1027	0.1027		projednávaná zm.č.6 - bydlení
Z21	DG	0.2341	0.0453	100	42 (dopravní plochy)
Z22	DX	0.0427	0.0427	100	71(komunikace)
K4	NL	0.9976	0.9976	100	60
K5	NL	0.2102	0.2102	100	59
Z17	OS	0.2806	0.2731	100	24 (sport)
Z15	OV	0.3983	0.1177	100	22 (obč.vyb)
Z28	PV	0.0976	0.0976	100	3 (bydlení) 72 (komunikace)
Z29	PV	0.1293	0.0804	100	24(komunikace)
Z30	PV	0.529	0.0321	90	70(komunikace)
Z32	PV	0.0749	0.0501	100	71(komunikace)
Z33	PV	0.5329	0.486	100	61(zeleň 84 (komunikace)
Z36	PV	0.0228	0.0228		
Z39	PV	0.0455	0.0058		
P4	SO	0.2096	0.1495	100	8(bydlení), 41(zeleň), 47(doprava)
P5	SO	0.2867	0.2102	100	8(bydlení),

číslo lokality	navržený způsob využití	výměra celkem	z toho zábor ZPF	vazba na územní plán (překryv v %)	číslo lokality v platném ÚP
					41(zeleň)
K2	ZO	0.7779	0.7779	30	99 (zeleň)
K3	ZO	0.6912	0.6912	40	98 (zeleň)
K1	ZS	0.4252	0.4252	100	96(zeleň)
Z43	ZX	0.7749	0.0261	100	lesopark

Důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění co nejméně narušena krajina a její funkce:

Navrhované plochy zástavby neznemožňují obhospodařování a údržbu zemědělských ploch. Plochy pro rozvoj bydlení a výrobních aktivit jsou umístěny v návaznosti na zastavěné území sídla. Nejsou vytvářeny samostatné enklávy osídlení.

Ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území

V řešení návrhu územního plánu nejsou navrhovány žádné zásadní změny hydrologických a odtokových poměrů. Odtokové poměry v jednotlivých rozvojových lokalitách budou částečně ovlivněny výstavbou samotnou, k jinému ovlivnění nedojde. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou odváděny dešťovou kanalizací, na pozemcích bude zajištěna maximální kumulace dešťových vod pro zachování retenční schopnosti krajiny, tuto problematiku je třeba dořešit v podrobnější dokumentaci.

Kvalita zemědělské půdy dle BPEJ a tříd ochrany: je uvedena v příložené tabulkové části. Zábořem ZPF jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany.

Etapizace výstavby:

V řešeném území je navržena etapizace výstavby. Podrobněji viz kapitola: C.11.1 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE). Etapizace významně podmiňuje využití zemědělské půdy v území a jako prioritní stanovuje k zástavbě plochy bezprostředně navazující na zastavěné území v obci. Využití ploch na západní hranici zastavěného území je podmíněno vybudováním kapacitní přístupové a obslužné komunikace (Z30) a následného využití ploch v II. etapě.

E.2 VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Všeobecné údaje o lesích:

Výměra a rozložení lesů v území, lesnatost

Lesnatost v území je výrazně nadprůměrná, lesní porosty se nacházejí v celém územním obvodu obce a navazují bezprostředně na zastavěné území. Výrazně jsou zastoupeny lesní porosty s převažujícím porostem buku.

Členění lesů podle kategorií

V řešeném území jsou zastoupeny lesy hospodářské a výrazně i lesy zvláštního určení.

Věková a druhová skladba

Převažují středněvěké porosty s poměrně pestrou druhovou skladbou.

Navrhovaná opatření, vyhodnocení, zdůvodnění:

Dopad do PUPFL mají plochy s navrženým způsobem využití:

ozn.	plocha	plocha celkem (ha)	z toho PUPFL (ha)	zdůvodnění
Z23	DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	0.0582	0.0582	Lokality č. (DX / Z23, Z24, Z25 a Z47) jsou vymezeny z důvodu, že existující účelové komunikace, které obsluhují plochy bydlení, plochy rekreace nebo technickou

ozn.	plocha	plocha celkem (ha)	z toho PUPFL (ha)	zdůvodnění
Z24	DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	0.0953	0.0953	vybavenost v území (vodojem) a nejsou uvedeny v katastru nemovitostí, avšak jsou dlouhodobě k tomuto účelu využívány. Jejich dopad do stávající struktury lesního hospodaření nezhorší dostupnost lesních pozemků nebo negativně neovlivní navazující lesní prostory.
Z25	DX - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace	0.2406	0.2406	
Z35	PV - plochy veřejných prostranství	0.0524	0.0524	
Z32	PV - plochy veřejných prostranství	0.0749	0.0213	
Z37	PV - plochy veřejných prostranství	0.0829	0.0829	Rozšíření přístupové cesty k hřišti u základní školy a stávajícím obytným domům. Důvodem je zajištění komfortního napojení stávajících ploch. Navrhované rozšíření nenaruší stabilitu porostu. Ten v dané lokalitě tvoří velmi rozvolněný prost dubu, místy podél komunikace zcela bez porostu, území je využíváno částečně jako odstavná nezpevněná plocha.
CELKEM		0,6508 ha	0,5972 ha	

Územní plán navrhuje zalesnění ploch v rozsahu cca 1,2 ha.

Návrh územního obsahoval i lokalitu č. (SO / Z18), která byla vymezena po pravé straně přístupové komunikace k hřišti u základní školy. Byla navržena v kontinuitě s platným ÚP. Její rozsah byl v návrhu ÚP zmenšen, a to pouze na doplnění výstavby rodinných domů pro oboustranné obestavění stávající komunikace, která je navržena k částečnému rozšíření (PV / Z37). Lokalita (SO / Z18) byla ale na základě posouzení SEA vyloučena z řešení.

E.3 TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH LOKALIT

identifikace	navrhovaný způsob využití	výměra celkem	druh pozemku				třídy ochrany ZPF					zábor ZPF	meliorace	úprava po spol. jednání
			orná půda	TTP	sad	zahrada	I. tř. ochr.	II. tř. ochr.	III. tř. ochr.	IV. tř. ochr.	V. tř. ochr.			
P1	BI – bydlení v rodinných domech	0.0444		0.0103		0.0341					0.0444	0.0444		
P2	BI – bydlení v rodinných domech	0.0519				0.0519					0.0519	0.0519		
P3	BI – bydlení v rodinných domech	0.1977				0.1977					0.1977	0.1977		
Z1	BI – bydlení v rodinných domech	1.4245		1.4245							1.4245	1.4245		
Z10	BI – bydlení v rodinných domech	0.1532		0.0766		0.0766					0.1532	0.1532		
Z11	BI – bydlení v rodinných domech	0.9169		0.9169							0.9169	0.9169		
Z12	BI – bydlení v rodinných domech	0.0802		0.0802							0.0802	0.0802		
Z13	na základě posouzení SEA vyřazena z řešení													
Z2	BI – bydlení v rodinných domech	0.3365		0.3365							0.3365	0.3365		
Z3	BI – bydlení v rodinných domech	0.3732		0.3732							0.3732	0.3732		
Z4	BI – bydlení v rodinných domech	0.4143		0.4143							0.4143	0.4143		
Z5	BI – bydlení v rodinných domech	0.4111	0.4111								0.4111	0.4111		
Z6	BI – bydlení v rodinných domech	0.2611	0.2611								0.2611	0.2611		
Z7	BI – bydlení v rodinných domech	0.1784	0.1784								0.1784	0.1784		
Z8	BI – bydlení v rodinných domech	0.3058	0.3058								0.3058	0.3058		
Z9	BI – bydlení v rodinných domech	0.1027	0.1027								0.1027	0.1027		
BI – bydlení v rodinných domech - CELKEM		5.2519	1.2591	3.6325	0	0.3603	0	0	0	0	5.2519	5.2519	0	
Z22	DX - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace	0.0427		0.0427							0.0427	0.0427		
DX - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace - CELKEM		0.0427	0	0.0427	0	0	0	0	0	0	0.0427	0.0427	0	
K4	NL - plochy lesní	0.9976	0.9716	0.026							0.9976	0.9976		
K5	NL - plochy lesní	0.2102	0.1128	0.0974							0.2102	0.2102		
NL - plochy lesní - CELKEM		1.2078	1.0844	0.1234	0	0	0	0	0	0	1.2078	1.2078	0	

identifikace	navrhovaný způsob využití	výměra celkem	druh pozemku				třídy ochrany ZPF					zábor ZPF	meliorace	úprava po spol. jednání
			orná půda	TTP	sad	zahrada	I. tř.ochr.	II. tř.ochr.	III. tř.ochr.	IV. tř.ochr.	V. tř.ochr.			
Z16														lokality zrušena
Z17	OS - plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení	0.2806		0.2731							0.2731	0.2731		
OS - plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - CELKEM		0.2806	0	0.2731	0	0	0	0	0	0	0.2731	0.2731	0	
Z15	OV - plochy občanské vybavení-	0.3983			0.1177						0.1177	0.1177		
OV - plochy občanské vybavení CELKEM		0.3983	0	0	0.1177	0	0	0	0	0	0.1177	0.1177	0	
Z28	PV - plochy veřejných prostranství	0.0976		0.0976							0.0976	0.0976		
Z29	PV - plochy veřejných prostranství	0.1293		0.0804							0.0804	0.0804		
Z30	PV - plochy veřejných prostranství	0.529		0.0321							0.0321	0.0321		
Z32	PV - plochy veřejných prostranství	0.0749		0.0501							0.0501	0.0501		
Z33	PV - plochy veřejných prostranství	0.1145	0.0452	0.0134							0.0619	0.0619		
Z34														lokality zrušena
Z36	PV - plochy veřejných prostranství	0.0228		0.0228							0.0228	0.0228		
Z39	PV - plochy veřejných prostranství	0.0455			0.0058						0.0058	0.0058		
Z46														lokality zrušena
PV - plochy veřejných prostranství - CELKEM		1,0136	0,0452	0,2964	0,0058	0	0	0	0	0	0,3507	0,3507	0	
P4	SO - plochy smíšené - obytné	0.2096				0.1495					0.1495	0.1495		
P5	SO - plochy smíšené - obytné	0.2867				0.2102					0.2102	0.2102		
Z40														lokality zrušena
Z41														lokality zrušena
SO - plochy smíšené - obytné - CELKEM		0.4963	0	0	0	0.3597	0	0	0	0	0.3597	0.3597	0	
Z21														lokality zrušena

identifikace	navrhovaný způsob využití	výměra celkem	druh pozemku				třídy ochrany ZPF					zábor ZPF	meliorace	úprava po spol. jednání
			orná půda	TTP	sad	zahrada	I. tř. ochr.	II. tř. ochr.	III. tř. ochr.	IV. tř. ochr.	V. tř. ochr.			
DG - plochy dopravní infrastruktury - parkoviště		0,2341		0,0453							0,0453	0,0453		lokality upravena
K2	ZO - plochy sídelní zeleně	0.7779	0.7779						0.0075		0.7704	0.7779	0.0205	
K3	ZO - plochy sídelní zeleně	0.6912	0.6912								0.6912	0.6912		
ZO - plochy sídelní zeleně CELKEM		1.4691	1.4691	0	0	0	0	0	0.0075	0	1.4616	1.4691	0.0205	
K1	ZS - plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0.4252		0.4252							0.4252	0.4252		
ZS - plochy zeleně soukromé a vyhrazené – CELKEM		0.4252	0	0.4252	0	0	0	0	0	0	0.4252	0.4252	0	
Z43	ZX - plochy zeleně specifické - lesopark	0.7749		0.0261							0.0261	0.0261		
ZX - plochy zeleně specifické – lesopark - CELKEM		0.7749	0	0.0261	0	0	0	0	0	0	0.0261	0.0261	0	
CELKEM		11,3233	3,8578	4,8195	0,1235	0,8780	0,0000	0,0000	0,0075	0,0000	9,5165	9,2967	0,0205	

F. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53,ODST 4) SZ

Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem.

F.1 S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Odůvodnění je zpracované v kapitole B.2 SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM tohoto dokumentu.

F.2 OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Odůvodnění je zpracované v kapitolách C.14 POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ a K VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH. tohoto dokumentu.

F.3 S POŽADAVKY TOHOTO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Odůvodnění je zpracované v kapitole J.6.6 SOULAD NÁVRHU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ tohoto dokumentu.

F.4 S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

F.4.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ

Návrh ÚP byl v souladu s §50, odst.2) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům (DO) a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, KPÚ pro JmK, pobočka Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice JmK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
14. Regionální pracoviště Jižní Morava (APOK ČR), Kotlářská 902/51, 602 00 Brno

F.4.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 18.08.2016, doručeno 22.08.2016)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 13.07.2016 oznámení o společném jednání o „Návru územního plánu Křtiny“ ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Společné jednání se uskutečnilo dne 02.08.2016 na Městském úřadu Blansko. V předmětné věci bylo předpokládáno vydání koordinovaného stanoviska ze strany krajského úřadu.

Dle § 4 odst. 7 stavebního zákona lze koordinované stanovisko vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k některým návrhovými plochám však nelze za krajský úřad vydat k uvedenému návrhu koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona.

Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.1.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno

(stanovisko ze dne 18.08.2016, doručeno 22.08.2016)

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh změny územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko ke všem plochám přebíraným z platné územně plánovací dokumentace (ÚPD) identifikovaným jako P1, P3, Z1, Z10, Z11, Z3, Z4, Z6, Z7, K4, K5, Z17, Z15, Z28, Z32, Z33, P4, P5, Z40, Z41, K2, K3 a K1 a k nově navrhované ploše Z16 a nesouhlasné stanovisko ke zbývajícím nově navrhovaným plochám „Návru územního plánu Křtiny“ identifikovaným jako P2, Z12, Z2, Z5, Z8, Z9, Z22, Z16, Z29, Z30, Z34, Z36, Z39, Z46, Z43, Z21, Z31 a Z26/PV.

V případě ploch Z6, K2, K3 je souhlasné stanovisko uplatněno pouze k jejich rozsahu přebíranému z platné ÚPD.

Návrhové plochy P1, P3, Z1, Z10, Z11, Z3, Z4, Z6, Z7, K4, K5, Z17, Z15, Z28, Z32, Z33, P4, P5, Z40, Z41, K2, K3 a K1 jsou převáděny z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovými plochám nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné.

Z nově navrhovaných ploch nebyl shledán rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu u návrhové plochy Z16 s funkčním využitím plocha občanského vybavení - veřejná pohřebiště. Je zřejmé, že plocha řeší rozšíření kapacity stávajícího hřbitova a plochu tudíž nelze situovat jinde.

U nově navrhovaných ploch P2, Z12, Z2, Z5, Z8, Z9, Z22, Z16, Z29, Z30, Z34, Z36, Z39, Z46, Z43, Z21, Z31 a Z26/PV nebyla v první řadě prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy, což je v příkrém rozporu s jednou ze základních zásad ochrany ZPF, vyplývající z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF, tj. odnímat zemědělskou půdu jen v nezbytných případech. Nesouhlasné stanovisko v případě lokalit Z26/PV a Z29 je uplatněno i z důvodu nesrovnalostí mezi grafickou a textovou částí. Ve výkresu záboru je plocha záboru Z26 (pravděpodobně chybně) vyznačena duplicitně u dvou lokalit, jednou jako plochy veřejných prostranství a jednou jako plochy ostatní infrastruktury – místní komunikace. Jelikož je plocha Z26/PV zobrazena ve výkresu záboru, lze usuzovat, že vyvolává zábor ZPF, nicméně v tabulární části tato plocha již vyhodnocena není. V případě plochy Z29 je tomu naopak, tato plocha je vymezena v tabulárním vyhodnocení aniž by byla zanesena do výkresu záboru.

Obdobné zavádějící informace byly zjištěny u ploch s označením Z27, K6, Z38, Z19, Z44, Z42 a Z20, které jsou zaneseny ve výkresu záboru, avšak podle ověření v katastrální mapě pozemky v těchto plochách nejsou vedeny pod způsobem ochrany ZPF.

Naopak prověřením u ploch Z21, Z26/PV, Z31, zanesených ve výkresu záboru, bylo zjištěno, že pozemky v předmětných plochách jsou v katastru nemovitostí vedeny pod způsobem ochrany ZPF, avšak nejsou záborově vyhodnoceny v tabulkové části.

Orgán ochrany ZPF nemohl vydat souhlasné stanovisko ani k ploše Z43, která není zahrnuta v tabulce „Vazby jednotlivých lokalit záboru na platný územní plán“ na str. 32, z tohoto důvodu není jasné, zda jde o plochu převzatou, nebo nově navrhovanou.

Vyhodnocení:

Projektant ÚP v návaznosti na vydané nesouhlasné stanovisko a po dohodě s pořizovatelem, zahájil jednání s příslušným DO. Ve smyslu výsledků těchto jednání a vypořádání výše uvedených požadavků upraví dokumentaci ÚP Křtiny, včetně úpravy textu Odůvodnění v příslušné kapitole „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“. Podkladem pro zpracování budou rovněž požadavky uvedené v Zadání kapitole 3.3. V posouzení bude zapotřebí vzhledem k případným dalším úpravám, které vyplývají z projednání ve SJ a jsou uvedeny v tomto vyhodnocení pod jednotlivými stanovisky DO, u připomínek a v pokynech Pořizovatele.

Bude doplněna textová i grafická část.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu Křtiny“ a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem významně dotčeny.

Při formulaci svého stanoviska vzal OŽP v potaz výsledky posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů provedené autorizovanou osobou Mgr. Tomášem Dohnalem. Ze závěru tohoto posouzení mimo jiné vyplývá, že hodnocená koncepce má nulový vliv na evropsky významnou lokalitu Luční údolí (CZ0624129).

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší krajského úřadu, příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „Návrhu územního plánu Křtiny“ stanovisko a konstatuje, že zájmy ochrany ovzduší, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, jsou tímto návrhem významně dotčeny.

V návrhu územního plánu je uvedeno, že „kde nejsou provedeny přípojky zemního plynu, je používáno jako topné médium převážně: pevné palivo, elektrická energie, topné oleje“.

Spalování odpadních olejů ve stacionárních zdrojích znečišťování je z hlediska ochrany ovzduší nežádoucí a jejich odstraňování (včetně spalování) je možné pouze v takových zdrojích, které splňují požadavky zákona o ochraně ovzduší (jakož i dalších předpisů v oblasti ochrany životního prostředí). Takovéto zdroje musí mít povolení příslušného krajského úřadu a musí na ně být aplikovány legislativní a technické požadavky na spalování nebo spoluspalování odpadů (tedy mimo jiné včetně povinnosti dodržovat příslušné emisní limity a prokazovat se pravidelným měřením). Již předchozí zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů umožňoval spalování odpadních olejů pouze ve zvláštním režimu (§ 18), citace: „odpad včetně odpadních olejů může být provozovateli spalován nebo spoluspalován jen ve spalovnách odpadů nebo ve zvláště velkých nebo velkých stacionárních zdrojích povolených pro spoluspalování odpadu příslušným orgánem ochrany ovzduší“. Nejpozději do 01.06.2004 byli provozovatelé povinni ukončit spalování odpadních olejů ve středních a malých stacionárních zdrojích (tedy zdrojích o jmenovitém tepelném příkonu do 5 MW). Nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů možnost spalování odpadních olejů jinde než ve zdrojích schválených a povolených krajskými úřady k tepelnému zpracování odpadu (spalování nebo spoluspalování odpadu) nepřipouští. Ustanovení § 16 odst. 6 citovaného zákona jasně říká, že "odpad (s výjimkou některých odpadů na bázi biomasy) může být tepelně zpracován jen ve stacionárním zdroji, ve kterém je tepelné zpracování odpadu povoleno podle § 11 odst. 2 písm. d) tohoto zákona". Spalování odpadů (včetně odpadních olejů) ve zdrojích k tomu nepovolených je postihováno jako porušení povinností a zákazů vyplývajících z právních předpisů na ochranu životního prostředí.

OŽP jako orgán ochrany ovzduší proto požaduje, aby topné oleje byly z návrhu územního plánu vyloučeny.

Vyhodnocení:

Ve smyslu požadavku bude upravena textová část ÚP.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednání návrhu zadání uplatnil OŽP požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Křtiny na životní prostředí. Součástí předloženého návrhu je tedy dokument „Návrh územního plánu Křtiny, část A, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, Brno, 2016“ (dále jen „SEA vyhodnocení“), který byl vyhotoven v květnu 2016. Zhotovitelem je Doc. ing. arch. Jiří Lów, LÖW & spol., s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93, ze dne 22.06.1993, prodloužení osvědčení č. j.: 34727/ENV/11, ze dne 11.05.2011.

Součástí předloženého návrhu je dále dokument „Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Křtiny“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí soustavy Natura 2000, Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Mgr. Tomáš Dohnal, Brno 2016“ (dále jen „NATURA 2000 vyhodnocení“), který byl vyhotoven v červnu 2016. Zhotovitelem je Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12, ze dne 29.03.2012. V „NATURA 2000 vyhodnocení“ byl hodnocen územní plán (ÚP) Křtiny z června 2016, jehož hlavním projektantem je Ing. arch. Jan Májek, Ph.D., Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. Hodnocení bylo provedeno na základě stanovisek Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR) - Správy Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Moravský kras, která nevyloučila významný negativní vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. V průběhu zpracování hodnocení byly z ÚP vyloučeny návrhové plochy, které vykazovaly významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 (např. vodní plocha v jižním cípu evropsky významné lokality (EVL) Luční údolí, plocha bydlení na území EVL Moravský kras vymezená na ovškové louce na pravém břehu Křtinského potoka), a vymezení některých návrhových ploch bylo upraveno, aby byly minimalizovány jejich negativní vlivy (např. Z33).

Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

OŽP dále uplatňuje připomínky k SEA vyhodnocení:

V kapitole 6.7. SEA vyhodnocení je uvedeno, že plochy vodní a vodohospodářské nejsou navrhovány, ovšem na str. 24 SEA vyhodnocení je vliv navrhované plochy Z45 na životní prostředí vyhodnocen. Toto je třeba v SEA vyhodnocení opravit. Je třeba uvést, vliv jaké verze „Návrhu územního plánu Křtiny“ na životní prostředí SEA vyhodnocení posuzovalo.

Doplnění ze dne 01.09.2016:

„Návrh územního plánu Křtiny“ neobsahuje varianty řešení koncepce jak stanovuje § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přesto, že pořizovatel byl na povinnost zpracovat varianty upozorněn ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu Křtiny (stanovisko č. j. JMK 146076/2015, ze dne 11.12.2015). Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit. V dokumentu „NATURA 2000 vyhodnocení“ ani v dokumentu „SEA vyhodnocení“ nejsou tyto varianty řešení, které měly být zpracovány, posouzeny. Krajský úřad požaduje doplnění variant řešení a vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000 v souladu se zákonnými požadavky. Bez tohoto doplnění nelze vydat SEA stanovisko.

Vyhodnocení:

Vzhledem k situaci, která nastala při oznámení společného projednání návrhu řešení návrhu ÚP Křtiny, je možné konstatovat a doložit, že toto řešení bylo zpracováno ve více variantách. Varianta řešení, která byla odevzdána pořizovateli v květnu 2016 a byla předložena do projednání s DO (společné jednání), nebyla dostatečně vyhodnocena z hlediska ochrany přírody, konkrétně chybělo posouzení NATURA 2000. Jednání bylo zastaveno a na základě požadavku mělo být doplněno o předmětné posouzení. Vyhodnocení předloženého řešení však tomuto posouzení nevyhovělo. Některé z navržených ploch vykazovaly negativní vliv na území NATURY 2000 a proto byly následně z řešení vyřazeny. Informace o posuzování těchto lokalit z původního řešení, tedy jeho první varianty, a výsledky tohoto posouzení včetně požadavku na jejich vypuštění z konečného řešení, však nejsou v předloženém textu hodnocení NATURA 2000 doloženy. Jsou však prezentovány v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů ÚP Křtiny na životní prostředí“ (zpracovatel dokumentu Společnost LÖW & spol., s r.o.,

Vranovská 102, 614 00 Brno), kde jsou vylučované pozemky z první varianty řešení označeny kurzívou a popsány pod tabulkou. Invariantnost návrhu koncepce je možné odůvodnit tím, že cílem ochrany evropsky významných lokalit je, dle § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., vyhlášené Evropsky významné lokality chránit před poškozováním a ničením a v ÚP Křtiny je navrženo využívat je pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. Projektant ÚP Křtiny v průběhu zhotovování návrhu nenalezl varianty urbanisticky a socioekonomicky odůvodnitelného využití jednotlivých návrhových ploch, jež by zároveň obstály z hlediska ochrany životního prostředí a cíle ochrany evropsky významných lokalit jsou předkládanou koncepcí naplněny a územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování, mj. vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. K dosažení uvedeného cíle územního plánování je úkolem územního plánování také posouzení vlivů územního plánu, jež se vypracovává současně s návrhem územního plánu. Tímto postupem projektant zjevně dosáhl cíle ochrany soustavy Natura 2000. Absence variant ÚP Křtiny ve smyslu stavebního zákona není ani v rozporu s účelem zákona č. 100/2001 Sb., jak je uveden v § 1 odst. 3 tohoto předpisu, neboť v průběhu tvorby návrhu projektant nenalezl pro jednotlivé návrhové plochy varianty ve smyslu stavebního zákona, které by obstály ve všech pilířích udržitelného rozvoje, a bylo by tedy mezi nimi možné sestavit pořadí preferencí. V souladu s bodem 189 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012, č.j. 1 Ao 7/20111-526, v němž mj. uvádí, že k dosažení účelu ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., postačuje zpracovat varianty jednotlivých koridorů (zde případně ploch), nemůže být ztotožněno naplnění požadavku zpracování a posouzení variant s tvorbou zcela odlišné koncepce. Z uvedeného plyne, že varianty lze očekávat pouze u návrhů, jejichž negativní vliv nelze vyloučit.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny, např. tučným písmem; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Vyhodnocení:

Textová část vyhodnocení záborů byla doplněna dle požadavku dotčeného orgánu.

F.4.1.3 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno – doplnění stanoviska po úpravě

(stanovisko ze dne 26.01.2017, doručeno 30.01.2017)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen OŽP) uplatnil v rámci stanoviska podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (č. j. JMK 127188/2016 ze dne 18.08.2016) stanovisko a připomínky k „Návrhu územního plánu Křtiny“. V tomto stanovisku uplatnil OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) nesouhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Křtiny“.

Dne 24.11.2016 obdržel OŽP žádost MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, o doplnění shora citovaného stanoviska k upravenému „Návrhu územního plánu Křtiny“. Přílohou této žádosti byl upravený text „Návrhu územního plánu Křtiny“, upravený text odůvodnění „Návrhu územního plánu Křtiny“ a opravený výkres záborů ploch zemědělského půdního fondu (ZPF).

MěÚ Blansko, odbor stavební úřad, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro městys Křtiny, v žádosti o doplnění shora citovaného stanoviska k upravenému „Návrhu územního plánu Křtiny“, uvádí:

„Městský úřad Blansko, Odbor Stavební úřad, který prostřednictvím oddělení územního plánování a regionálního rozvoje jako úřad územního plánování požizuje územně plánovací dokumentaci na žádost městysy Křtiny, oznámil dne 13.07.2016 tzv. společné jednání o návrhu Územního plánu Křtiny (ÚP Křtiny). Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí uplatnil k tomuto návrhu stanovisko s č.j. JMK 127188/2016, Sp. Zn. S-JMK 127092/2016 OŽP/Zlv ze dne 18.08.2016 obsahující dílčí stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, ve kterém jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu dle ust. §17 a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatnil nesouhlasné stanovisko k nově navrhovaným plochám identifikovaným jako P2, Z12, Z2, Z5, Z8, Z9, Z22, Z16, Z29, Z30, Z34, Z36, Z39, Z46, Z43, Z21, Z31 a Z26/PV a v případě ploch Z6, K2 a K3 bylo souhlasné stanovisko uplatněno pouze k rozsahu přebíranému z platné ÚPD.

Po konzultaci projektanta s krajským úřadem byla dokumentace návrhu ÚP Křtiny projektantem upravena a doplněna. Úpravy jsou zvýrazněny červenou barvou. Mimo jiné byla doplněna kapitola Odůvodnění E. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ a výkres předpokládaných záborů ZPF.

Na základě výše uvedeného Vás žádáme o změnu stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatněného k návrhu ÚP Křtiny.“

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.1 na str. 14 v části Plochy smíšené - obytné – (SO) byly zrušeny údaje o ploše Z19 a Z40.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.1 na str. 14 v části Plochy dopravní infrastruktury – silniční – (DS) byly zrušeny údaje o ploše Z21.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.1 na str. 14 v části parkování a garáže – (DG) jsou nově uvedeny údaje o ploše Z21.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.1 na str. 14 v části Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace – (DX) byly zrušeny údaje o ploše Z26 a DX/R1 a jsou nově uvedeny údaje o ploše Z47.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY na str. 16 zní nadpis tabulky nově takto:

„Tabelární výčet zastavitelných ploch a stanovení individuálních podmínek využití:“

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY na str. 16 byla do tabulky Tabelární výčet zastavitelných ploch a stanovení individuálních podmínek využití: do posledního sloupce doplněno pro plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8 a Z9 slova „maximální podlažnost 1 NP“.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY na str. 16 byly z tabulky Tabelární výčet zastavitelných ploch a stanovení individuálních podmínek využití: vyřazeny údaje o plochách Z13, Z14, Z18 a Z19 (plochy byly vyřazeny z projednávání).
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY na str. 17 byly z tabulky Tabelární výčet zastavitelných ploch a stanovení individuálních podmínek využití: vyřazeny údaje o plochách Z26, Z40, Z41, Z45 a Z46 (plochy byly vyřazeny z projednávání).
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole B.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY na str. 17 byly do tabulky Tabelární výčet zastavitelných ploch a stanovení individuálních podmínek využití: nově doplněny údaje o ploše Z47:

č. plochy: Z47; způsob využití plochy: plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace; ozn. DX; k. ú. Křtiny; lokalita: západ.

- V textu návrhu ÚP Křtiny kapitola B.2.4 PLOCHY ÚZEMNÍCH REZERV nově zní takto:

„Plochy územních rezerv nejsou vymezeny.“ (plocha R1 byla vyřazena z projednávání)

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole C.1.1 SILNIČNÍ DOPRAVA byly doplněny údaje o silnicích:

III/373 67 na Březinu,

III/373 65, na Bukovinu,

III/374 46 na Habrůvku.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole C.1.2 NEMOTOROVÁ DOPRAVA, ÚČELOVÉ KOMUNIKACE na str. 20 v části Účelové komunikace jsou nově uvedeny údaje o ploše Z47 a vyřazeny údaje o plochách Z26 a DX/R1.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole C.2.1 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ na str. 21 v části Zásobování vodou byly zrušeny údaje o plochách Z40 a Z41.
- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole C.2.1 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ na str. 21 v části Odkanalizování byly zrušeny údaje o plochách Z19, Z40 a Z41.
- V textu návrhu ÚP Křtiny Kapitola E.1 STANOVENÍ VŠEOBECNÝCH PODMÍNEK VYUŽITÍ ÚZEMÍ nově zní takto:

„S ohledem na ochranu veřejného zdraví jsou stanoveny všeobecné podmínky využití území:

- *nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, zástavbu do ploch přiléhajících k silnicím lze umístit pouze, pokud nebudou vznášeny nároky na omezování provozu nebo stavební úpravy na přilehlých silnicích,*

- *při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných*

případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,

- u vybraných ploch občanského vybavení je v omezeném rozsahu podmíněně přípustné doplňkové bydlení (byť správce, majitele, ostrahy apod.), pro které bude v územním řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, prokázáno, že v chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; bez možnosti pronájmu,

- je nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení). Ve stavbě, kde kromě dílny, výroby, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; takové byty nelze pronajímat k bydlení dalším osobám,

- u ploch primárně určených k umístění chráněných prostor definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví je podmíněně přípustné využití pro stavby, zařízení a činnosti, které mohou být zdrojem hluku a vibrací (občanské vybavení komerčního charakteru, drobná výroba apod.), s tím, že v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, bude prokázáno, že v chráněných venkovních prostorech, v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví, nepřípustné je využití pro všechny druhy staveb, zařízení a činností, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech nebo takové důsledky vyvolávají druhotně,

- v případě návrhu plochy dopravní stavby u stávající obytné zástavby musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na stávající plochy bydlení a navržena podmíněná využitelnost dopravní plochy za předpokladu, že nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných protihlukových opatření,

- v případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na navrhované plochy bydlení a byla navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření,

- v případě návrhu plochy pro bydlení u stávajících dopravních staveb musí být posouzena vhodnost navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy a navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že chráněné prostory budou u stávajících plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření,

- v plochách ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, je umístění staveb nebo jiných zařízení přípustné za podmínky, že jejich umístěním nebo režimem využívání nebudou vznikat požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.“

▪ V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2 bylo doplněno:

„Pojmem „hlavní stavba“ se rozumí nadzemní stavba, která vyhovuje hlavnímu využití plochy a nejedná se o stavby a zařízení, které pouze s hlavním využitím souvisejí.“

▪ V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.1 PLOCHY BYDLENÍ v části BH – Plochy bydlení – v bytových domech bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro bydlení v bytových domech) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

▪ V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.1 PLOCHY BYDLENÍ v části BI – Plochy bydlení – v rodinných domech bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro bydlení v rodinných domech) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.2 PLOCHY REKREACE v části RI – Plochy rekreace –rodinné bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro rodinnou rekreaci) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.3 PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ v části OV – Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.4 PLOCHY SMÍŠENÉ v části Plochy smíšené – obytné (SO) bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro plochy smíšené obytné) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.5 PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY v části DX – Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace bylo v Hlavním využití slovo „obsluhu“ nahrazeno slovy „obhospodařování a obsluhu lesních a zemědělských ploch“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.7 PLOCHY VÝROBY v části VZ – Plochy výroby skladování – zemědělská výroba bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro plochy výroby skladování – zemědělská výroba) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole E.2.7 PLOCHY VÝROBY v části VS – Plochy smíšené výrobní bylo do Podmíněně přípustného využití doplněno:

„v případě záměru na umístění hlavní stavby (pro plochy smíšené výrobní) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa respektovat podmínku, že její minimální vzdálenost stavby od okraje lesa musí být větší, než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 20 m“.

- V textu návrhu ÚP Křtiny v kapitole F. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT byly vyřazeny údaje o ploše WD5 a VDT 14 a nově uvedeny údaje o ploše WD6:

„WD6 – Plocha pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav, k. ú. Křtiny“.

- V textu odůvodnění návrhu ÚP Křtiny byly relevantně upraveny údaje v souvislosti se změnami v textu návrhu ÚP Křtiny, byly doplněny údaje o vypořádání požadavků nadřazené územně plánovací dokumentace a vypořádání připomínek ke společnému jednání o „Návrhu územního plánu Křtiny“. Dále byl upraven výkres předpokládaného záboru ZPF.

Upravený „Návrh územního plánu Křtiny“ (zpracovatel: Ing. arch. Vanda Ciznerová, URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o. 602 00 Brno, Příkop 8, listopad 2016), předkládá návrhové plochy, jejichž dopad na ZPF je tabelárně vyhodnocen v příloze tohoto stanoviska, která je jeho nedílnou součástí. Na základě výše uvedeného OŽP posoudil předložený doplněný návrh z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí a doplňuje své stanovisko uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska č. j. JMK 127188/2016 ze dne 18.08.2016, v bodě 1. takto:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný upravený návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k upravenému „Návrhu územního plánu Křtiny“.

Upravený „Návrh územního plánu Křtiny“ upřesňuje převzetí zastavitelných ploch z platného územního plánu a doplňuje odůvodnění předpokládaného záboru ZPF. K převzatým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona. U nově navrhovaných ploch Z5, Z8 a Z9 (plochy bydlení

– v rodinných domech) byla řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Tyto plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu. Nově navrhované plochy Z34, Z36 a Z39 (plochy veřejných prostranství) byly vymezeny z důvodu zajištění dopravní obslužnosti a jsou nezbytnou součástí ostatních návrhových ploch.

Vzhledem k tomu, že grafické vyhodnocení záboru ZPF není zpracováno zcela v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, lze upravený Návrh územního plánu Křtiny z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat za výslovné podmínky vypuštění lokalit, které nejsou předmětem záboru ZPF, z grafického vyhodnocení záboru ZPF.

Vyhodnocení:

Požadavek DO na vypuštění lokalit, které nejsou předmětem záboru ZPF, z grafického vyhodnocení záboru ZPF bude v návrhu ÚP respektován.

F.4.1.4 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno

(stanovisko ze dne 18.08.2016, doručeno 19.08.2016)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (dále jen KrÚ JMK ORD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. V textové části návrhu ÚP i textové části odůvodnění ÚP bude opraven výčet krajských silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím.
2. Návrhové kategorie krajských silnic II. a III. třídy budou upravovány v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK a funkční skupiny krajských silnic II. a III. třídy budou upravovány podle ČSN 736110 – Tab. 1.
3. V hlavním výkresu návrhu ÚP budou odstraněny izochrony dostupnosti autobusových zastávek.
4. V podmínkách pro využití ploch veřejných prostranství (PV) bude doplněno do přípustného využití „průjezdni úseky silnic II. a III. třídy“.
5. Bude doplněno prověření otáčení autobusů veřejné linkové dopravy v obci.
6. Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajících k silnicím II. a III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.
7. Kapitola „Hluk z dopravy“ textové části odůvodnění ÚP bude opravena pro silnice II. a III. třídy procházející řešeným územím.

Odůvodnění

KrÚ JMK ORD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona o PK a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. V kapitole „Silniční doprava“ textové části návrhu ÚP je uvedena pouze krajská silnice II/373 a III/37445, výčet silnic tedy opomíjí krajské silnice III/37365, III/37367 a III/37446 procházející řešeným územím.

V kapitole „Silniční doprava“ textové části odůvodnění ÚP je ve výčtu silnic 2x uvedena silnice III/37367 a schází silnice II/373. Výčet krajských silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím musí být v textové části návrhu ÚP i textové části odůvodnění ÚP opraven a ve vzájemném souladu. Správný výčet krajských silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím je II/373, III/37365, III/37367, III/37445 a III/37446.

2. Požadavek byl uváděn již ve vyjádření KrÚ JMK ORD k návrhu zadání ÚP. Návrhová kategorizace krajských silnic JMK je koncepční dokument Jihomoravského kraje pro stanovení výhledového stavu krajské silniční sítě v roce 2030 a slouží vlastníkovi silnic jako podklad při řešení územně plánovací dokumentace obcí a kraje. Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz. Dle dokumentu je návrhová kategorie silnice II/373 sledována v kategoriálním typu S 7,5 a návrhové kategorie silnic III. třídy procházející řešeným územím v kategoriálním typu S 6,5. V textové části odůvodnění je v kapitole „Silniční doprava“ nepřesně uvedeno, že „silnice mimo zastavěné území je uvažována v kategorii S 6,5“, aniž by bylo označení silnic blíže specifikováno. Funkční skupiny krajských silnic II. a III. třídy v průjezdním úseku musí být v textové části odůvodnění ÚP sjednoceny. V kapitole „Koncepce DI“ je u silnice II/373 uváděna správně funkční skupina B, ale v následující kapitole „Silniční doprava“ je uvedeno, že „v zástavbě bude podle ČSN 736110 navržena komunikace ve funkční třídě C“. Popis funkčních skupin krajských silnic II. a III. třídy v průjezdním úseku musí být v textové

části odůvodnění ÚP opraven a sjednocen tak, že průjezdní úsek silnice II/373 bude řešen ve funkční skupině B a průjezdní úsek silnic III. třídy ve funkční skupině C.

3. Izochrony dostupnosti stávajících autobusových zastávek jsou limitem v území, a tedy patří pouze do koordinačního výkresu nebo do výkresu dopravní infrastruktury.

4. V plochách veřejných prostranství (PV) musí být umožněno využití pro stávající průjezdní úseky krajských silnic II. a III. třídy a jejich případné úpravy.

5. Požadavek byl uváděn již ve vyjádření KrÚ JMK ORD k návrhu zadání ÚP.

6. Využití ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnicím II. a III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích.

7. Kapitola „Hluk z dopravy“ textové části odůvodnění ÚP musí být řešena ve vztahu k silnicím procházejících řešeným územím. Kapitola „Hluk z dopravy“ se zabývá hlukem ze silnic II/365 a III/36511, které řešeným územím vůbec neprochází.

KrÚ JMK ORD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

KrÚ JMK ORD dále upozorňuje na nesoulad návrhu ÚP z hlediska plochy Z21, která je v textové části návrhu ÚP zařazena do funkční plochy DS (strana 14) a současně funkční plochy DG (strana 16 a 19), přičemž v hlavním výkresu je plocha Z21 vymezena jako funkční plocha DG - plochy dopravní infrastruktury – parkování a garáže. V textové části odůvodnění ÚP je plocha Z21 zařazena do funkční plochy DS (strana 31) a současně funkční plochy DG (strana 24, 48, 50, 58, 59).

Vyhodnocení:

Požadavky DO, které jsou podrobně odůvodněny a konkretizovány ve stanovisku, budou zohledněny. Z dokumentace budou rovněž odstraněny nedostatky týkající se nesouladu mezi grafickou a textovou částí (viz poslední odstavec stanoviska). K bodu 2 - v textové části nelze uvést odkaz na konkrétní normu, ale pouze odkázat na platný předpis.

F.4.1.5 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor regionálního rozvoje, Brno

(stanovisko ze dne 29.08.2016, doručeno 31.08.2016)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, obdržel Vaši žádost o vyjádření k oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Křtiny“ a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území. Jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění (dále jen stavební zákon) a z hlediska požadavků vyplývajících z ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona žádné požadavky k návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, uplatňuje stanovisko k území, ve kterém se nachází národní kulturní památka Poutní kostel Jména Panny Marie ve Křtinách. Řešení územního plánu akceptuje stávající kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty daného území – textová část kapitola A 2.1 Ochrana a rozvoj hodnot území, odůvodnění - kapitola C 14 Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území a J 1.1 Ochrana kulturních hodnot.

Vyhodnocení:

Požizovatel bere na vědomí.

F.4.1.6 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 23.08.2016, doručeno 24.08.2016)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Křtiny ve smyslu § 18 citovaného zákona zásadní připomínky.

Kanalizace, vodovod – zapracovat do ÚP odkanalizování a zásobení vodou stávajících lokalit (v současné době ČOV do vsaku a studny). Do budoucna je třeba počítat s intenzifikací ČOV Křtiny.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Křtiny připomínky.

Odůvodnění: netýká se konkrétního odpadového hospodářství

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „lesní zákon“) k „Návrhu územního plánu Křtiny a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí“:

Pro pořádek uvádíme, že les jako celek funkčního ekosystému je nutné chránit nejen z hlediska zachování jeho produkčních funkcí, ale zejména ostatních funkcí jako jsou funkce hydrické, půdoochranné, klimatické či ekologicko-stabilizační. Lesy na území Městysu Křtiny jsou součástí lesů Mendelovy univerzity v Brně a požívají zvýšené ochrany dle lesního zákona, protože se jedná o lesy zvláštního určení, lesy lesnických škol, a to s dlouholetou lesnickou tradicí, strategií a nezanedbatelným lesnickým výzkumem. Územní plán městysu by měl využít toho, že na jeho území se nachází národní bohatství takového charakteru a měl by jej cíleně chránit, případně využít i jeho další nezastupitelnou rekreační funkci, kterou bezesporu má díky své přímé blízkosti s urbanizovanou zastavěnou krajinou (naučné stezky, možnost využít návštěv lesnického arboreta nacházejícího se severně od městysu).

Návrh územního plánu v podmíněně přípustném využití ploch označených DX opomenul, že rozhodným orgánem kromě orgánů ochrany přírody je orgán státní správy lesa a jeho postup dle lesního zákona zastupující zájem lesa jako celku.

1. Požadujeme v územním plánu doplnit stabilizované plochy k bydlení (označené ve výkresové části růžovou barvou, Bl), plochy smíšené obytné (SO) a plochy přestavby P2, P3, P4 a P5 o vyznačení pruh plochy zeleně do vzdálenosti 20 m od hranice lesních pozemků (ve výkresové části světle zelená barva), kdy na těchto plochách nelze umísťovat hlavní stavbu. Pouze výjimečně, a to na základě výjimky dle § 14 odst. 2 lesního zákona stavbu vedlejší, tzn., přípustné využití území pro stavbu altánu, garáže, parkovacího stání, zahradního skladu ovoce, bazénu. Toto úzké 20 m pásmo je nezbytné pro zachování funkčního přechodu mezi lesním pozemkem účelně lesnický využívaném a zastavěnou plochou rodinnými domy či rekreačními objekty s celoročním využitím urbanizované krajiny. Tato přechodná zóna mezi přírodním společenstvem lesa a urbanizovanou krajinou je nutná pro zachování ekologické stability lesního komplexu jako celku lesnické biocenózy.

2. V územním plánu požadujeme vypracovat jiné varianty vedoucí ke zpřístupnění rekreačních lokalit než stávající lesnické cesty, které slouží plně lesnímu hospodářství a jako takové jsou i využívány, a to jako lesní cesty sloužící ke zpřístupnění lesních komplexů a jako komunikace odvozní. Tyto účelové komunikace nelze slučovat s veřejně přístupnými, protože v takových případech vždy dochází ke střetu s veřejností, uživatelé a vlastníci lesních komplexů jsou mnohdy následně donuceni vybudovat nové lesní komunikace vyúsťující z lesního komplexu přímo na státní silnici. V územním plánu požadujeme označit tyto cesty jako účelové lesní komunikace (Z32, Z37, Z23, Z24, Z25). Příjezd ke stávajícím objektům po těchto lesních cestách je možný pouze se souhlasem správce lesa a to z následujících důvodů. Vlastníci rekreačních objektů (např. st. p.č. 787) uvažujících o využití těchto objektů k celoročnímu bydlení následně vyžadují po správci těchto cest, aby zajistil na svůj náklad příjezd k rekreačním objektům a tento příjezd i udržoval celoročně v tzv. sjízděném stavu pro osobní automobily nebo obráceně, vlastníci rekreačních objektů nesouhlasí s využitím těchto cest pro lesnické mechanismy a vadí jim i občasný lesnický provoz. Jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa p.č. 801 (Z23, Z24), p.č. 926/1 (Z26), p.č. 1118 (Z25), p.č. 802 (Z32), p.č. 318 (Z37).

3. Nesouhlasíme s návrhem tzv. zaokružování a vyznačení návrhu nové komunikace označené DX R1 v části lesního pozemku 802. Mimo jiné upozorňujeme, že v případě dohody se správcem lesního pozemku k využití lesního pozemku k zajištění přístupu (komunikace) nebo jiné stavby, musí proběhnout řízení o trvalém odnětí z pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to za příslušný poplatek.

Vyhodnocení:

Ve věci vypořádání stanoviska proběhlo dne 21.09.2016 jednání, na kterém bylo dohodnuto, následující

1. *V ÚP nebude v hlavním výkrese samostatně vyznačeno pásmo od hranice lesa, které by v měřítku ÚP 1:5000 znepřehlednilo další informace a v některých případech by zasáhlo by i do již existujících staveb, ale v textové části budou pro stavby v ploše 20m stanoveny přípustné podmínky využití, které znemožní v tomto prostoru výstavbu hlavních staveb, pro termín hlavní stavba bude navržena samostatná definice (např. že se jedná o zástavbu příslušné plochy s rozdílným způsobem využití, která vyhovuje hlavnímu využití plochy. Nejedná se o stavby a zařízení, které s funkcí hlavní pouze souvisejí).*

Ve smyslu této podmínky je zapotřebí prověřit odůvodněnost návrhu funkčních ploch, které vzhledem ke svým parametrům jsou již v současné době nevyužitelné pro navrženou funkci a jejich vymezení je bezúčelné (např. plocha Z 40 apod.)

2. *Pro plochy veřejně přístupných účelových komunikací sloužících pro obhospodařování a obsluhu lesních a zemědělských ploch budou stanoveny takové podmínky, které budou vyhovovat zejména pro obsluhu lesa a bude stanoveno, za jakých podmínek (podmíněně přípustné využití), je možné využít je pro jinou činnost.*

DO trvá na vyloučení komunikace Dx Z26- vypustit.

3. *Návrh rezervní plochy DX R1 bude z řešení vypuštěn, zůstane návrhová plocha Dx pouze v rozsahu po vodojem.*

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasíme s návrhem ÚP Křtiny za předpokladu, že:

Stavby umístěné v plochách Z 1 – Z 9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou. Umístěním a realizací staveb by v těchto lokalitách mohlo dojít k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Nesouhlasíme s realizací dopravní infrastruktury v ploše ZO – Plochy zeleně ochranné a izolační z hlediska charakteru plochy a účelu zřízení izolační zeleně v daném území.

Nesouhlasíme s budováním nových cestních sítí v lese, který je ze zákona významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). Les je základním pilířem kostry ekologické stability krajiny, proto musí být chráněn před poškozením. Z pohledu ochrany přírody a krajiny se jedná o negativní zásah do VKP. Zákon stanoví, že užíváním VKP nesmí být narušena jeho obnova a nesmí dojít k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce v krajině. Účelem zákona je za účasti vlastníků pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji.

Doplňující stanovisko ze dne 31.08.2016, zaslané elektronicky 31.08.2016 a následně potvrzené prostřednictvím datové schránky 12.09.2016, ke stanovisku k návrhu Územního plánu Křtiny vydanému dne 23.08.2016 pod ČJ.: MBK 31270/2016:

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny, a ve věci vydává následující doplňující stanovisko:

Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ - BH – Plochy bydlení - v bytových

domech - Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít

max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k.ú. Křtiny.

Zvýšením staveb na 4 NP by v těchto lokalitách došlo k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítka, tj. nesouladu mezi prvky krajinné scény a stopami po činnostech člověka v ní, a harmonických vztahů v krajině. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou.

Křtiny a jeho okolí je z hlediska ochrany přírody a krajiny cenným územím, což dokládá existence: CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní rezervace Mokřad pod Típečkem, přírodní památky Křtinský lom, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Křtiny - kostel (CZ0623710). Na základě výše uvedených skutečností proto požadujeme zachování stávající výšky již existujících staveb v plochách BH.

K ostatním částem ÚP Křtiny nemáme připomínky.

Vyhodnocení:

Textová část bude upravena ve smyslu požadavků. Na jednání s OŽP nedošlo k dohodě ve smyslu možné úpravy stanoviska týkajícího se podlažnosti staveb v plochách BH. Dle požadavku bude pro plochu BH vymezenou na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k.ú. Křtiny uvedena podmínka vycházející ze stanoviska - výšková regulace zástavby bude stanovena na max. 2 NP. Stávající výška již existujících staveb v plochách BH zůstane zachována..

Návrh znění úpravy viz. kapitola 1.2

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Vesměs se jedná o plochy zařazené do V. třídy ochrany, tudíž jejich zábor splňuje podmínku §4 odst. 1, písm. b) zákona.

Územní plán řeší komplexní a vyvážený rozvoj území, plynule navazuje na stávající urbanistickou strukturu a respektuje dosavadní vývoj obce. Z tohoto důvodu nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Křtiny podstatné připomínky.

Upozorňujeme na nesrovnalosti ve výkresu, kde je uvedeno duplicitní označení ploch Z26/PV (plochy veřejného prostranství x Z26/Dx (plochy dopravní infrastruktury), plocha Z29 PV (zábor 0,0804ha) není zanesena do výkresu. V tabulce záborů chybí zanesení ploch Z26, Z21, Z31, které jsou pod ochranou ZPF.

Vyhodnocení:

Projektant zpracuje vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond. Bude doplněna textová i grafická část.

Z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nemáme k přeloženému návrhu Územního plánu Křtiny, připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.1.7 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí - doplnění stanoviska

(byla doručena 2 stanovisko ze dne 07.12.2016, doručeno 08.12.2016)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předloženého zpracování požadavků uplatněných odborem ŽP v dopise ze dne 23.08.2016, doplněno dne 31.08.2016 sděluje následující:

- z hlediska zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

nemáme připomínek a souhlasíme se způsobem zpracování našich požadavků do návrhu ÚP Křtiny.

- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínek a souhlasíme se způsobem zpracování našich požadavků do návrhu ÚP Křtiny.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí. Po konzultaci pořizovatele, projektanta a zástupce obce s dotčeným orgánem na jednání dne 21.09.2016 byla dokumentace návrhu ÚP Křtiny ve smyslu dohody upravena a doplněna. Úpravy byly zvýrazněny červenou barvou a byla doplněna kapitola Odůvodnění C.20 „Vyhodnocení po společném jednání“, kde je v tabulce přehledně popsáno, jak byly jednotlivé požadavky na úpravy vypořádány.

F.4.1.8 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změny neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání Změn. Návrh byl prezentován DO na společném jednání a následně ústně pořizovatelem konzultován s příslušným referentem, který s předloženým řešením souhlasil.

F.4.1.9 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 25.5.2016, doručeno 25.05.2016)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy ve smyslu ust. § 25 odst. 1 s přihlédnutím k § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění

pozdějších předpisů (dále též „památkový zákon“), obdržel dne 19.5.2016 oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Křtiny a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

K výše uvedenému návrhu Územního plánu Křtiny, vydáváme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem, jako příslušný orgán státní památkové péče souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

V katastrálním území obce Křtiny se nachází kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR i kulturní památky místního významu. Celé řešené území je také nutno považovat za území s možným výskytem archeologických nálezů. Návrh Územního plánu Křtiny v kapitole 3.4.1. Ochrana nemovitých kulturních památek zohledňuje památkovou ochranu a nenavrhuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy státní památkové péče. Stejně tak v souladu se zájmy státní památkové péče upozorňuje na možný výskyt archeologických nálezů. Proto nemáme k návrhu Územního plánu Křtiny dle předložené dokumentace připomínek.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí. DO se k ÚP vyjádřil v termínu prvního oznámení o společném jednání, které bylo následně zastaveno. V rámci nového projednání stanovisko neuplatnil, neboť shledal, po ústní konzultaci s pořizovatelem, že upravením návrhu nedošlo ke změně podmínek, které by si vyžádaly jeho novou reakci.

F.4.1.10 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání ÚP.

F.4.1.11 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 09.08.2016, doručeno 11.08.2016)

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci, předloženou č.j.: SMBK 38064/2015, MBK 26652/2016 ze dne 14. července 2016. K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění :

Z předmětného návrhu ÚP Křtiny je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany městyse Křtiny, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Požizovatel bere na vědomí.

F.4.1.12 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 25.08.2016, doručeno 25.08.2016)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), vydává k návrhu územního plánu Křtiny toto stanovisko: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Křtiny a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území podmíněně souhlasí.

Vzhledem k nutnosti eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 30 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb. mj. ve spojení s ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací požadujeme kapitolu 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí převzít do Textové části územního plánu Křtiny. (Tato podmínka je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině a s přihlédnutím ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím, zde především plochy smíšené obytné umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na téže ploše).

Odůvodnění:

K návrhu zadání územního plánu Křtiny bylo vydáno ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví stanovisko dne 9. prosince 2015 pod č.j. KHSJM 58265/2015/BK/HOK s uplatněním požadavků na obsah zadání v oblasti veřejného zdraví pro eliminaci negativních vlivů.

Tento požadavek však není v textové části ÚPn Křtiny vypořádan.

Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Křtiny na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu územního plánu.

Hodnocení návrh územního plánu Křtiny zpracoval ing. arch. Jan Májek, Ph.D., zodpovědný projektant ing. arch. Vanda Ciznerová, autorizovaný architekt, na základě schváleného zadání a závěrů zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dalších informací. Hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma LÖW & spol. s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno. Doc. ing.arch. Jiří Löw, Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 34727/ENV/11 ze dne 11.5.2011.

Návrh územního plánu Křtiny v jedné variantě byl posouzen v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření (pozn. opatření se týkají „ochrany krajiny a přírody“) Návrh Územního plánu Křtiny byl posuzován tak, že průběžné výsledky posouzení byly zapracovány do návrhu ÚP Křtiny.

Dále bylo prověřeno, zda územní plán je v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty České republiky a Jihomoravského kraje. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území Křtiny bez jejich uskutečnění. Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv. Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.

Závěr:

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Křtiny a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Křtiny je akceptovatelný při uskutečnění opatření týkajících se ochrany (pozn.-) „přírody“ - biotopy, odtokové poměry, lesní porost, luka, atp.

KHS JmK posoudila předmětný návrh z hlediska ochrany veřejného zdraví a vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek uplatnila požadavky uvedené ve výrokové části tohoto stanoviska a to m.j. ve smyslu ustanovení § 30, § 34 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků, a ustanovení právních předpisů souvisejících a to především s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením regulativů v obecné rovině, které nezohlednilo problematiku ochrany veřejného zdraví v plném rozsahu a dále vzhledem ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na těže ploše. Splnění výše uvedených podmínek by mělo zamezit nevhodnému umístění uvažovaných záměrů a umožnit koncepční urbanistické řešení a ochranu veřejného zdraví.

Vyhodnocení:

Projektant zohlední stanovisko a doplní textovou část ÚP o požadavky KHS (v kapitole 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí jsou uvedeny obecné zásady - do všeobecných požadavků závazné části návrhu ÚP je třeba převzít pouze ty, které se vztahují k ÚP Křtiny)

F.4.1.13 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) neuplatnilo ke společnému jednání stanovisko. Požadavky neuplatnilo ani k Zadání ÚP Křtiny.

F.4.1.14 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP tento DO neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání ÚP.

F.4.1.15 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1

(stanovisko ze dne 26.07.2016, doručeno 28.07.2016)

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst.2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst.2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území. S návrhem ÚP souhlasíme.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.1.16 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha 1.

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změn neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání ÚP.

F.4.1.17 Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, Brno

(stanovisko ze dne 15.07.2016, doručeno dne 18.07.2016)

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek– Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednající Oddělením ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná ministerský rada Oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Ing. Darina DOSTÁLOVÁ v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko:

V textové části - odůvodnění územního plánu, v podkapitole J.3.3 LETECKÁ DOPRAVA, žádáme o vypuštění věty: "Do řešeného území zasahuje zájmové území Ministerstva obrany vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách". Výše uvedené zájmové území se ve správním území obce Křtiny nevyskytuje.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu vypuštění výše uvedeného zájmového území Ministerstva obrany z textové části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Vyhodnocení:

Bude upraveno podle stanoviska.

F.4.1.18 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání ÚP.

F.4.1.19 Stanovisko krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ

(stanovisko ze dne 20.03.2017, doručeno dne 23.03.2017)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Křtiny. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ), sděluje po obdržení stanovisek a připomínek, po vzájemných konzultacích a po posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující stanovisko:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Křtiny

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad
Projektant: Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Příkop 8, 602 00 Brno
Datum zpracování: červen 2016
Řešené území: katastrální území Křtiny

2. Posouzení návrhu ÚP Křtiny z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR) patří území obcí z ORP Blansko (obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části) do metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno. Jedná se o území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Některé z obcí ORP Blansko mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty – silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43(dle současné právní úpravy dálnice D43) a železniční trať č. 260. Správní území městysu Křtiny není přímo ovlivněno těmito dopravními cestami.

Z předloženého návrhu ÚP plyne, že v ÚP byly respektovány či řešeny republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kapitoly 2 Aktualizace č. 1 PÚR ČR, zejména jsou zohledněny článek 14 priorit (tj. ochrana a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území), článek 16 priorit (tj. komplexní řešení území se zohledněním požadavků na kvalitu života a hospodářský rozvoj území), článek 22 priorit (tj. rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu) a článek 23 (tj. zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury).

Z Aktualizace č. 1 PÚR ČR nevyplývají pro území obce požadavky na rozvoj infrastruktury nadmístního významu – řešené území není dotčeno koridory ani plochami dopravní a technické infrastruktury.

KrÚ z hlediska souladu návrhu ÚP Křtiny s Aktualizací č. 1 PÚR ČR nemá připomínky.

B) Návrh ÚP Křtiny byl zpracován v červnu 2016, tedy v době, kdy Jihomoravský kraj neměl platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, což je v odůvodnění návrhu ÚP uvedeno.

Dne 05.10.2016 byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Dle zpřesnění v ZÚR JMK je městy Křtiny součástí metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno. Ze ZÚR JMK dále vyplývá pro řešené území úkol vymezit a zpřesnit prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (ÚSES) a vedení krajského cyklistického koridoru Habrůvka – Křtiny – Hostěnice – Pozořice. Z hlediska krajské cyklistické sítě je třeba vyhodnotit vedení stávajících a navržených cyklotras ve vztahu k požadavkům vyplývajícím ze ZÚR JMK.

V návrhu ÚP Křtiny je vymezen regionální a nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES); jeho vymezení je zpřesněno tak, aby odpovídalo podmínkám v území a navazovalo na ÚSES vymezený na území sousedních obcí. Konceptce ÚSES odpovídá koncepci dané ZÚR JMK. Prvky nadregionálního územního systému ekologické stability jsou na území obce zastoupeny jihovýchodním okrajem nadregionálního biocentra (NRBC 31) Josefovské údolí, které na území městy Křtiny zasahuje na jeho severozápadní a částečně i na jihozápadní hranici a zahrnuje téměř výhradně lesní porosty. Na něj navazuje nadregionální biokoridor vymezený podél severní hranice řešeného území. Dále z NRBC 31 Josefovské údolí vychází také regionální biokoridor směřující do regionálního biocentra Bayerova (vymezeného přibližně ve středu katastru), který dále prochází katastrem Křtin východním směrem. Je třeba sjednotit kódy prvků nadregionálního a regionálního ÚSES (v návrhu ÚP nekorespondují zkratky a čísla použitá v textech a výkresech, i ve výkresech navzájem), a to na základě ZÚR JMK. KrÚ upozorňuje, že oborový podklad orgánů ochrany přírody „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“ pozbyl vydáním ZÚR JMK aktuálnosti, vymezení prvků nadmístního ÚSES je třeba hodnotit pouze ve vztahu k ZÚR JMK.

Do návrhu ÚP Křtiny pro veřejné projednání je nutno doplnit kapitolu posouzení souladu návrhu ÚP Křtiny se ZÚR JMK, včetně vyhodnocení souladu ÚP Křtiny s prioritami územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, s požadavky na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, s požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí, stanovenými krajinnými typy a dalšími požadavky vyplývajících ze ZÚR JMK.

KRÚ požaduje v rámci úprav dokumentace pro veřejné projednání doplnit výkres širších vztahů tak, aby bylo zřejmé zajištění nejen koordinace „nadmístní“ v širším území, ale i lokální koordinace mezi obcí a sousedním územím (schematický zakres lokálního systému ÚSES, jeho návaznost na vymezení v sousedních katastrech a napojení na ÚSES vyšší úrovně). Do kapitoly B odůvodnění „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území“ je třeba doplnit konkrétnější popis, jak bylo navržené vymezení ÚSES (včetně lokální úrovně) navázáno na řešení ÚSES sousedních obcí (dle platných nebo projednávaných územně plánovacích dokumentací), obdobně popis návazností cyklistických komunikací a stezek, eventuálně konstatovat případný nesoulad a jeho důvody, popřípadě požadavky na zajištění návazností v ÚPD sousedních obcí.

3. Posouzení návrhu ÚP Křtiny z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Koncepce rozvoje území obce obsažená v návrhu ÚP Křtiny respektuje a zachovává dosavadní vývoj obce a zajišťuje koordinaci využívání území. Rozvoj obce je omezen přírodními a geografickými limity (zejména lesními komplexy, strmými údolními, dále zemědělskými plochami, dopravní a technickou infrastrukturou a jejími ochrannými pásmy), kterými je základní urbanistická struktura obce Křtiny dlouhodobě fixována. Hlavní urbanistický rozvoj v zásadě navazuje na stávající urbanistickou strukturu, kterou na okrajích sídla doplňuje. Návrhové plochy v první řadě doplňují tuto strukturu s cílem zlepšit kvalitu stávajícího bydlení, ale také nabízejí nové lokality pro rozvoj obce. Urbanistická koncepce zachovává kontinuitu vývoje obce v návaznosti na v současnosti platný ÚP a jeho změny.

Řešení ÚP je navrženo tak, aby nebylo zásadním způsobem dotčeno nezastavěné území. Rozvoj obce spočívá především v intenzivnějším využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím), a dále ve využití ploch navazujících na zastavěné území. Hlavní rozvoj urbanistické struktury obce je navržen severozápadním a severním směrem (plochy bydlení), částečně také východním a západním směrem (plochy bydlení, plochy smíšené obytné).

V ÚP nejsou vymezeny nové plochy pro výrobu ani plochy smíšené výrobní. Hospodářskou funkci lze nadále rozvíjet v rámci stabilizovaných ploch smíšených výrobních, drobné podnikání je možno dále provozovat také v rámci ploch smíšených obytných.

Jednu z významných funkčních složek obce představuje rekreace. Řešené území městyso Křtiny je charakteristické především jako Mariánské poutní místo. Širší území je dále využíváno jako oblast s funkcí krátkodobé rekreace (cykloturistiky, pěší turistiky, případně myslivosti), ale také individuální rodinné rekreace. ÚP nenavrhuje rozvoj ploch individuální rekreace, neboť z důvodu vysokého stupně ochrany přírody není další rozšiřování ploch rekreace do krajiny žádoucí.

Křtinami vede červená turistická značka spojující obce Babice nad Svitavou a Bukovinku, modrá turistická značka spojující obce Řícmanice, Křtiny a Habrůvka, a dále zelená turistická značka vedoucí z Rudice přes Křtiny do Březiny. Území má příznivé podmínky a potenciál pro rozvoj cykloturistiky. Přes řešené území je směřována značená cyklistická trasa Habrůvka – Křtiny – Bukovina. Z důvodu atraktivity území a podpory turistického ruchu byly navrženy nové cyklistické trasy ve směru na Jedovnici a směrem na Bukovinu.

Stávající systém dopravní infrastruktury v území zůstává zachován. Obec leží mimo tranzitní dopravní trasy. Katastrálním územím Křtiny prochází silnice II/373, III/37365, III/37367, III/37445 a III/37446. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství (jejich součástí jsou místní komunikace) z důvodu obsluhy rozvojových lokalit v severní, severozápadní, západní a východní části obce. Koncepce dopravy respektuje stávající síť místních a účelových komunikací, která zajišťuje dopravní propustnost území. Stávající systém veřejné dopravy je stabilizovaný. Veřejná doprava je zastoupena autobusovou dopravou v rámci integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje. Řešeným katastrálním územím nevede železniční trať.

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje. Koncepce zásobování vodou, elektrickou energií, zemním plynem a teplem je v řešeném území stabilizovaná. ÚP navrhuje doplnění technické infrastruktury v souladu s rozšířením zástavby. Inženýrské sítě v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou řešeny převážně v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury.

Městys Křtiny je zásobován vodou ze skupinového vodovodu Křtiny – Habrůvka. Stávající systém je v ÚP respektován a rozšířen pro zastavitelné plochy. Koncepce odkanalizování je v řešeném území stabilizovaná. Je vybudována kanalizace kombinovaného systému (splašková, jednotná), likvidace odpadních vod je řešena v čistírně odpadních vod situované západně od řešeného území na katastrálním území Březina.

Stávající systém zásobování městyso elektrickou energií a plynem je vyhovující. Městys bude i nadále zásobován elektrickou energií z hlavního napájecího vedení (TR Adamov – TR Blansko) Pro zajištění výhledových potřeb dodávky bude využito výkonu stávajících trafostanic. Řešeným územím neprochází nadřazené trasy elektrického vedení. Zemním plynem je obec Křtiny zásobována z VTL plynovodu Moravský kras přes VTL regulační stanici. Vlastní rozvodná síť obce je provedena v středotlakém systému. Zemní plyn se v převážné míře používá také pro zásobování teplem.

Koncepce uspořádání krajiny vychází z přírodních podmínek, historických vazeb a hodnot v území. Převážná část katastru obce je zalesněna, západní část je součástí Chráněné krajinné oblasti Moravský kras. Součástí koncepce uspořádání krajiny je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), zabezpečení propustnosti krajiny a vytvoření podmínek pro ochranu jejích přírodních a estetických hodnot. Propustnost krajiny je řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury – účelových komunikací, které tvoří základní kostru zajišťující propustnost krajiny a přístup na zemědělské a lesní pozemky. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině navrhovány žádné plochy a stavby s výjimkou těch, které rozšiřují zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěné území.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že se u žádné z návrhových ploch nepředpokládá dopad na území sousedních obcí a nejsou navrhovány koridory technické infrastruktury a návazností na sousední katastry, nemá KrÚ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k návrhu ÚP Křtiny další připomínky.

Vyhodnocení:

*Do návrhu ÚP (textová a grafická část – **výrok i odůvodnění**) budou doplněny výše uvedené připomínky k bodu 2 týkající se zejména vydaných ZÚRJMK.*

Stanovisko krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ – doplňující s č.j. S-JMK 171092/2017 ze dne 11.12.2017

(stanovisko ze dne 11.12.2017, doručeno dne 12.12.2017)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal dopisem ze dne 23.02.2017 ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu územního plánu Křtiny. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

(dále jen KrÚ), po posouzení návrhu územního plánu (dále jen ÚP) vydal dne 20.03.2017 stanovisko pod č. j. JMK 30184/2017.

Posuzovaný návrh ÚP Křtiny byl zpracován v červnu 2016, tedy v době, kdy Jihomoravský kraj neměl platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dne 05.10.2016 byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK), které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Dokumentace návrhu ÚP Křtiny pro veřejné projednání byla doplněna o vyhodnocení souladu ÚP se ZÚR. V rámci koordinovaného stanoviska k veřejnému projednání návrhu ÚP vydaného dne 24.08.2017 pod č. j. JMK 95368/2017 uplatnil KrÚ po posouzení souladu ÚP se ZÚR JMK, Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší území, připomínky týkající se jeho úplnosti a přesnosti.

Požizovatel zajistil úpravu textové části dokumentace dle připomínek a následně dopisem ze dne 29.11.2017 předložil doplněný návrh ÚP Křtiny k posouzení KrÚ (jako orgánu příslušnému k posouzení návrhu ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem). Na základě posouzení KrÚ doplňuje své stanovisko k návrhu ÚP Křtiny č.j. JMK 30184/2017 ze dne 20.03.2017, následovně:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Křtiny – v bodě 1. stanoviska se mění datum zpracování dokumentace na prosinec 2017
2. Posouzení návrhu ÚP Křtiny z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – v bodě 2. stanoviska se podbod A) nemění, podbod B) se mění následovně:

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016, účinnosti nabyly dne 03.11.2016. V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v návrhu ÚP Křtiny zohledněny a řešením upřesněny tak, jak je popsáno v kapitole B 2.2 A) odůvodnění ÚP.

Dle zpřesnění v ZÚR JMK je městy Křtiny součástí metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno. V souladu s požadavky na uspořádání a využití území pro tuto oblast návrh ÚP Křtiny vytváří podmínky pro řešení požadavků na změny v území vymezením rozvojových ploch v rozsahu odpovídajícím postavení obce ve struktuře osídlení a dotváří podmínky pro rozvoj sídla obsluženého integrovaným systémem (vyřešení možnosti otáčení autobusů veřejné dopravy).

Na správním území městyse Křtiny ZÚR JMK dle kapitoly D vymezují plochy a koridory nadmístního významu pro územní systém ekologické stability (ÚSES) a cyklistickou dopravu – plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES a krajský koridor cyklistické dopravy Habrůvka – Křtiny – Hostěnice – Pozořice; záměry technické infrastruktury nadmístního významu ZÚR JMK v řešeném území nevymezují.

V návrhu ÚP Křtiny je vymezení regionálních a nadregionálních prvků územního systému ekologické stability zpřesněno tak, aby odpovídalo podmínkám v území a navazovalo na ÚSES vymezený na území sousedních obcí. Koncepte ÚSES odpovídá koncepci dané ZÚR JMK. Prvky nadregionálního územního systému ekologické stability jsou na území obce zastoupeny okrajem nadregionálního biocentra NRBC 31 Josefovské údolí, které na území městyse Křtiny zasahuje na jeho severozápadní a částečně i na jihozápadní hranici a zahrnuje téměř výhradně lesní porosty. Na něj navazuje nadregionální biokoridor K 131 MB vymezený podél severní hranice řešeného území. Dále z NRBC 31 Josefovské údolí vychází také regionální biokoridor RK 1495 směřující do regionálního biocentra Bayerova RBC 208 (vymezeného přibližně ve středu katastru), který dále prochází katastrem Křtin jako RK 1496 východním směrem.

V rámci ZÚR JMK je vymezen koridor cyklistické dopravy Habrůvka – Křtiny – (Březina) – Hostěnice – Pozořice. V ÚP byly prověřeny územní podmínky vedení této cyklotrasy, dle podmínek pro územní plánování stanovených v ZÚR JMK je cyklotrasa mimo zastavěné území vedena mimo silnice II. a III. třídy. Navržená cyklistická trasa navazuje v severozápadní části k.ú. Křtiny na katastrální území Habrůvky a je vyznačena to po stávající účelové komunikaci v souběhu s modrou turistickou stezkou. V zastavěném území je cyklotrasa vedena peážním úsekem stávající cyklotrasy č. 5081. V jihovýchodní části je vyznačena navržená cyklotrasa v návaznosti na území obce Březina přes lesní porost po účelové komunikaci v souběhu se zelenou turistickou stezkou (v ÚP Březina nejsou cyklotrasy vymezeny).

Návrhem ÚP Křtiny jsou respektovány a upřesněny podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje stanovené v kapitole E ZÚR JMK. Zohledněny jsou požadavky a úkoly vyplývající ze zařazení území do krajinných typů č. 20 Račický, č. 24 Bílovicko-ostrovský a č. 23 Jedovnický. Podstatná část území obce Křtiny přísluší ke krajinnému typu č. 20. Račickému a podél severozápadní hranice přísluší malá část lesního porostu do krajinného typu č. 24 Bílovicko-ostrovského. Krajinný typ 23 Jedovnický zasahuje do řešeného území na severní hranici, a to nepodstatnou výměrou, která neumožňuje aplikovat požadovanou škálu požadavků a úkolů pro územní plánování. Území spadající do krajinného typu č. 23 je součástí lokality Natura 2000 (EVL Moravský kras), přírodní rezervace Pod Tipečkem a kompaktních lesních porostů, kde jsou zachovány současné podmínky ochrany (v rámci ochrany přírodních hodnot území).

3. Posouzení návrhu ÚP Křtiny z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – bod 3. stanoviska se upravuje následujícím způsobem:

Na konec odstavce začínajícího slovy „Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení ...“, se doplňuje věta: „Z důvodu změny koncepce odkanalizování obce Habrůvky je navrženo odvedení odpadních vod na ČOV Křtiny – pro průchod kanalizace přes k.ú. Křtiny je vymezen koridor TK5. V ÚP Habrůvka je koridor kanalizace vymezen v nevyhovující poloze, což obec Habrůvka řeší změnou ÚP. Návrh ÚP Křtiny zohledňuje již nové vymezení koridoru na k.ú. Habrůvka.“

Poslední odstavec se mění na následující znění: „V ÚP Křtiny byla v plném rozsahu prověřena a řešena koordinace z hlediska širších vztahů v území, tj. zejména návaznost systémů ÚSES všech úrovní, inženýrských a dopravních sítí včetně návaznosti cyklokoridoru na okolní obce a jejich platnou územně plánovací dokumentaci (ÚPD). Návaznost krajské cyklotrasy na území obce Březina a návaznost dalších navržených cyklotras na území obcí Jedovnice a Bukovina bude třeba zajistit jejich vyznačením (návrhem) v rámci změn ÚP uvedených obcí.“

Závěr: KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu ÚP Křtiny s Aktualizací č. 1 PÚR ČR, souladu ÚP Křtiny s nadřazenou ÚPD a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k návrhu ÚP Křtiny připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §52 (řízení o návrhu) SZ

K veřejnému projednání Pořizovatel v souladu s §52, odst.1) stavebního zákona přizval jednotlivě níže uvedené dotčené orgány a krajský úřad:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, KPÚ pro JmK, pobočka Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice JmK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
14. Regionální pracoviště Jižní Morava (APOK ČR), Kotlářská 902/51, 602 00 Brno

F.4.2.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Křtiny“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK č. j. JMK 127188/2016.

„Návrh územního plánu Křtiny“ zpracovala Ing. arch. Vanda Ciznerová a kol., Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., v červnu 2017. Po společném jednání byla vymezena nová plocha TK5.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“ uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF nemá k Návrhu územního plánu Křtiny projednávanému v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona připomínky, neboť od společného jednání nedošlo ke změnám řešení, které by vykazovaly nový zábor ZPF.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu územního plánu Křtiny“, které byly od společného jednání změněny, v tom smyslu, že k nim nemá připomínky. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby jimi byly negativně dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Rovněž nedojde k negativnímu ovlivnění regionálních prvků územního systému ekologické stability.

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

4. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k částem řešení „Návrhu územního plánu Křtiny“, které byly od společného jednání změněny, v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rámci projednání návrhu zadání uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Křtiny na životní prostředí.

Součástí předloženého návrhu byl tedy dokument „Návrh územního plánu Křtiny, část A, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, Brno, 2016“ (dále jen „SEA vyhodnocení“), který byl vyhotoven v květnu 2016. Zhotovitelem je Doc. ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol., s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93, ze dne 22.06.1993, prodloužení osvědčení č. j.: 34727/ENV/11, ze dne 11.05.2011.

Součástí předloženého návrhu byl dále dokument „Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Křtiny“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí soustavy Natura 2000, Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Mgr. Tomáš Dohnal, Brno 2016“ (dále jen „Natura 2000 vyhodnocení“), který byl vyhotoven v červnu 2016. Zhotovitelem je Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12, ze dne 29.03.2012. V „Natura 2000 vyhodnocení“ byl hodnocen územní plán (ÚP) Křtiny z června 2016, jehož hlavním projektantem je Ing. arch. Jan Májek, Ph.D., Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. Hodnocení bylo provedeno na základě stanovisek Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR) – Správy Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Moravský kras, která nevyloučila významný negativní vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. V průběhu zpracování hodnocení byly z ÚP vyloučeny návrhové plochy, které vykazovaly významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 (např. vodní plocha v jižním cípu evropsky významné lokality (EVL) Luční údolí, plocha bydlení na území EVL Moravský kras vymezená na ovsíkové louce na pravém břehu Křtinského potoka), a vymezení některých návrhových ploch bylo upraveno, aby byly minimalizovány jejich negativní vlivy (např. Z33).

Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) bylo vydáno samostatně pod č. j. JMK 59869/2017 dne 20.04.2017.

Některé podmínky SEA stanoviska byly do návrhu zapracovány a bylo odůvodněno jejich vypořádání.

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“, tyto připomínky:

1. Nebyla řádně zpracována podmínka SEA stanoviska č. 2.7. V textu „Návrhu územního plánu Křtiny“ měla být výslovně uvedena parcelní čísla, na kterých je třeba stanovit v rámci ploch BH výškovou zastavitelnost max. 2 nadzemní podlaží, tedy p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny, což v textu „Návrhu územního plánu Křtiny“ uvedeno není. Je zde pouze uvedeno rozdělení na „stávající zástavbu“ a „novou zástavbu“, přičemž není vůbec zřejmé, kterým datem se stávající zástavba a nová zástavba od sebe odlišují. Pořizovatel řádně nezpracoval podmínku č. 2.7. SEA stanoviska do textu „Návrhu územního plánu Křtiny“ a neodůvodnil její nezpracování, což je v rozporu s ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že k veřejnému projednání byla v „Návrhu územního plánu Křtiny“ vymezena nová plocha TK5, předložil provozovatel v rámci veřejného projednání doplněné Natura 2000 vyhodnocení a dodatečně také dne 18.08.2017 doplněné SEA vyhodnocení.

V doplněném Natura 2000 vyhodnocení a doplněném SEA vyhodnocení byla shodně stanovena nová podmínka pro plochu TK5:

Při výstavbě kanalizačního sběrače nezasahovat do lesních porostů mimo vymezený koridor (TK5), realizaci ideálně provést mimo vegetační období a za co nejkratší dobu (neovlivnit odtokové poměry ve svažitém terénu).

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje k částem, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“ souhlasné stanovisko za výslovné podmínky:

1. Při výstavbě kanalizačního sběrače nezasahovat do lesních porostů mimo vymezený koridor (TK5), realizaci ideálně provést mimo vegetační období a za co nejkratší dobu (neovlivnit odtokové poměry ve svažitém terénu).

2. V odůvodnění „Návrhu územního plánu Křtiny“ uvést důvody, proč nebyla přesně zohledněna podmínka č. 2.7. SEA stanoviska.

Uplatněním výše uvedených podmínek se OŽP při vyhodnocení částí řešení návrhu ÚP Křtiny, které byly od společného jednání změněny, ztotožňuje se závěry zpracovatele SEA vyhodnocení a doplňku SEA vyhodnocení a zpracovatele doplněného Natura 2000 vyhodnocení.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“, připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny řešení provedené v předloženém upraveném návrhu ÚP pro veřejné projednání z hlediska řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky a upozornění KrÚ JMK OD ze společného jednání o návrhu ÚP.

KrÚ JMK OD upozorňuje, že vedení cyklistických tras, viz upravené řešení cyklistické dopravy v návrhu ÚP Křtiny, po dopravně zatížených silnicích II. třídy není vhodné. Navržené řešení není v souladu s principy Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) – viz úkoly pro územní plánování pro specifikované cyklistické koridory (dálkové, mezinárodní a krajské).

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění (dále jen stavební zákon) a z hlediska požadavků vyplývajících z ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Křtiny“ a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona žádné připomínky.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, uplatňuje stanovisko k území, ve kterém se nachází národní kulturní památka Poutní kostel Jména Panny Marie ve Křtinách. Řešení územního plánu akceptuje stávající kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty daného území – textová část A 2.1 Ochrana a rozvoj hodnot území, odůvodnění C

14. 2 Ochrana kulturních, urbanistických a architektonických hodnot. Národní kulturní památka Poutní kostel Jména Panny Marie ve Křtinách a objekty přilehlého zámku, jsou respektovány jako stavební dominanty a nebudou připuštěny činnosti, výstavba a záměry, které by mohly nepříznivým způsobem ovlivnit jejich vzhled, prostředí a estetické působení v prostoru sídla.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. K částem řešení, které byly v „Návrhu územního plánu Křtiny“ od společného jednání (§ 50) změněny, má OÚPSŘ z hlediska uvedené problematiky připomínky zejména ke kapitole B.1. textové části odůvodnění, týkající se vyhodnocení návrhu ÚP z hlediska vlivu na území navazujících obcí a požadavků na koordinaci, a ke kapitole B.2.2 pojednávající soulad návrhu ÚP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (tj. se ZÚR JMK).

V návaznosti na výše uvedené upozornění odboru dopravy OÚPSŘ konstatuje, že shledal nesrovnalosti z hlediska řešení, znázornění a popisu cyklistické dopravy a jejich širších vztahů. Výčet navržených cyklotras v textové části „výroku“ nekoresponduje s grafickou částí, resp. nekorespondují mezi sebou zcela výkresy (výkres dopravní infrastruktury a výkres širších vztahů, konkrétně např. navržené propojení Křtiny s Bukovinou, stávající cyklotrasa přes Zemanův žleb, ...). Stávající cyklotrasy znázorněné v grafické části nejsou popsány v textové části. Není zcela zřejmé, která ze stávajících či navrhovaných tras (popř. úseků) je územním vymezením krajského cyklistického koridoru Habrůvka – Křtiny – Hostěnice – Pozoříce a jak je tento koridor navázán na území sousedních obcí včetně vymezení v jejich ÚPD, není tak možné jednoznačně ověřit vedení koridoru mimo silnice II. a III. třídy (což se promítá i do stanoviska odboru dopravy). Vzhledem k rozsahu cyklistické dopravy vedené přes k.ú. Křtiny doporučuje OÚPSŘ z důvodu lepší srozumitelnosti doplnit textovou část odůvodnění v kap. B.1 (popř. grafickou část) o schéma znázorňující vedení stávajících a navržených cyklotras v řešeném a navazujícím území včetně jmenovitěho vyznačení (ztotožnění) krajského cyklistického koridoru.

V kap. B.1 dále OÚPSŘ doporučuje opravit nadpis v tabulce „Sousedící obce“, a to z „ná vaznost cyklostezek“ na „ná vaznost cyklotras“, vzhledem k tomu, že (dle dalších textů) nejsou navrhována (separátní) tělesa cyklostezek, ale pouze vymezeny cyklotrasy po stávajících místní a účelových komunikacích a silnicích.

V tabulce „Sousedící obce“ je k jednotlivým sousedícím obcím (katastrům) uvedeno, které prvky nadmístního a lokálního ÚSES a cyklistické dopravy do nich z k. ú. Křtiny „navazují“, není však zřejmé, zda jde pouze o stávající návaznost „fyzickou“ v území, či zda je zajištěna i koordinace platných nebo projednávaných v územně plánovacích dokumentacích uvedených obcí (eventuálně důvody a možné řešení případného nesouladu). OÚPSŘ požaduje tabulku (popřípadě text kapitoly B.1) v tomto smyslu doplnit či upravit (možno i odkazem na jiné kapitoly, pokud je v nich podrobnější popis koordinace obsažen).

V kap. B.1 je dále třeba doplnit informace k navrženému koridoru kanalizace pro obec Habrůvka, vedoucímu přes k. ú. Křtiny na ČOV Křtiny (situovanou na k. ú. Březina) z hlediska koordinace širších vztahů a dotčených ÚPD.

Co se týče nadmístního systému ekologické stability, nebylo označení vymezených prvků upraveno dle ZÚR JMK zcela důsledně (NRBK 131 x K 131MB, kap. B.1, výkres širších vztahů, K 131MH místo K 131MB, regionální biocentrum Pod Ochozem x Bayerova v kap. B.1).

Vyhodnocení souladu „Návrhu územního plánu Křtiny“ s platnými ZÚR JMK požaduje OÚPSŘ doplnit o vyhodnocení souladu s podmínkami koncepce ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje (kap. E ZÚR JMK) a zajištění koordinace územně plánovací činnosti obcí (kap. H ZÚR JMK).

Závěrem OÚPSŘ upozorňuje, že v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR bylo z PÚR ČR vypuštěno vymezení multimodálních koridorů (články 81 a 82 byly zrušeny), konstatování, že řešené území neleží v těchto koridorech, je tedy ve vztahu k Aktualizaci č. 1 PÚR ČR irelevantní.

Po úpravě „Návrhu územního plánu Křtiny“ dle výše uvedených připomínek je třeba požádat o doplnění stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydávaného ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve kterém bude krajským úřadem posouzen soulad doplněného „Návrhu územního plánu Křtiny“ se ZÚR JMK.

Vyhodnocení:

Připomínky DO budou vyhodnoceny, případně zapracovány, do příslušných kapitol textové části a Odůvodnění. V případě požadavku DO na upřesnění dotčených pozemků v ploše BH, projektant ve vyhodnocení odůvodní nezpracování této podmínky ve smyslu, že výčet pozemků nepřislouží stupni ÚP (§43 SZ – je v ÚP stanovováno funkční využití ploch, nikoliv pozemků, využití pozemků je dle ust. §61 předmětem řešení regulačního plánu). Bude dále odstraněn nesoulad mezi výkresy a textovou částí, bude dopřesněno a rozlišeno vedení cyklostezek, budou zřejmé návaznosti na sousední obce (i z hlediska vedení ÚSES a navrženého koridoru TK5) a v souladu s požadavkem bude doplněno vyhodnocení ÚP Křtiny ve vztahu k ZÚR JMK.

F.4.2.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 18.07.2017, doručeno 18.07.2017)

K výše uvedenému návrhu Územního plánu Křtiny vydáváme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem, jako příslušný orgán státní památkové péče souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

V katastrálním území obce Křtiny se nachází kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR i kulturní památky místního významu. Návrh Územního plánu Křtiny se v kapitole C.14 POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ a v kapitole J.1 KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ věnuje dostatečně podrobně jejich ochraně. Proto nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Křtiny připomínek.

Pouze upozorňujeme na drobnou nepřesnost v grafice koordinačního výkresu, kde hranice obíhající stavby prohlášené za součást národní kulturní památky kostel Jména Panny Marie, poutní areál, mají obíhat i stavbu fary. V kapitole C.14.4 ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY pak doporučujeme termín archeologické naleziště nahradit obecnějším termínem archeologická lokalita, a to z důvodu, že u IV. kategorie se jedná o území, kde probíhala povrchová těžba a nelze tudíž předpokládat jakékoli nálezy kulturně cenných předmětů.

Vyhodnocení:

DO uplatnil souhlasné stanovisko. Požadavky na drobné úpravy budou akceptovány a Projektant je upraví v kapitole C.14.4.odůvodnění.

F.4.2.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 23.08.2017, doručeno 05.09.2017)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění:

Z předložené dokumentace a po vyhodnocení společného jednání je zřejmé, že budou respektovány požadavky opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Poživatel bere na vědomí.

F.4.2.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 23.08.2017, doručeno 24.08.2017)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k částem řešení, které byly od společného jednání změněny vydává toto stanovisko :

V Textové části ÚP Křtiny, kapitole E.1 Stanovení všeobecných podmínek využití území, v odrážce první je třeba upravit text následujícím způsobem:

- nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. Ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové

zátěže se stanovenými limity musí být ~~v odůvodněných případech~~ doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, zástavbu do ploch přílehlých k silnicím lze umístit pouze pokud nebudou vznášeny nároky na omezování provozu nebo stavební úpravy na přilehlých silnicích, s přihlédnutím, k faktu, že:

Již před vydáním územního rozhodnutí musí být jednoznačně deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi, přičemž žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem.

S dalšími částmi řešení, které byly změněny od společného jednání o Návrhu Územního plánu Křtiny a vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území k veřejnému projednání se souhlasí.

Odůvodnění

K návrhu zadání územního plánu Křtiny bylo vydáno ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví stanovisko dne 9. prosince 2015 pod č.j. KHSJM 58265/2015/BK/HOK s uplatněním požadavků na obsah zadání v oblasti veřejného zdraví pro eliminaci negativních vlivů.

Tento požadavek však nebyl v textové části ÚPn Křtiny vypořádán.

K návrhu ÚP Křtiny bylo vydáno podmíněně souhlasné stanovisko dne 26.8. 2016 pod č.j. KHSJM 47953/2016/BK/HOK, kdy vzhledem k eliminaci možných negativních vlivů bylo požadováno převzít do textové části ÚP Křtiny kapitulu 6.11 Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Tento požadavek byl vypořádán v kapitole E.1 Stanovení všeobecných podmínek využití území, pro dopřesnění byl vznesen výše uvedený požadavek úpravy textu.

Další části řešení, které byly změněny od společného jednání o Návrhu Územního plánu Křtiny se týkají především zájmů a ochrany přírody, zajištění souladu s nadřazenými dokumentacemi, doplněním o požadavky dotčených orgánů, sjednocení a přehlednost grafické a textové části územního plánu.

Za předpokladu důsledného respektování a splnění podmínek na ochranu veřejného zdraví dává ÚP Křtiny vč. změn k veřejnému projednání předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to m.j. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vyhodnocení:

V textu bude vypuštěno sousloví „v odůvodněných případech“. Dle výkladu MMR nemůže ÚP obsahovat odkazy na konkrétní znění platných předpisů.

F.4.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

(stanovisko ze dne 19.07.2017, doručeno 20.07.2017)

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Křtiny, je evidován dobývací prostor Křtiny, ev .č. 6 0249, stanovený pro organizaci KLCT s.r.o., se sídlem Ochoz u Brna č.p. 49, PSČ 664 02 Ochoz u Brna, IČ: 05755557.

Plocha uvedeného dobývacího prostoru musí být v územním plánu městyse Křtiny vyznačena jako plocha pro dobývání nerostů.

Vyhodnocení:

Požizovatel bere na vědomí. Požadavek na zahrnutí do funkčních ploch nebyl příslušným DO uplatněn ve společném jednání. V koordinačním výkrese je evidovaný prostor zohledněn jako limit využití území a je uveden v kapitole C6 „Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů“. Výrok ÚP nelze upravit vymezením další plochy dle požadavku neboť upravený návrh nebude znovu projednán na opakovaném veřejném projednání.

F.4.2.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1

(stanovisko ze dne 18.07.2017, doručeno 19.07.2017)

Z hlediska působnosti MPO ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství ve smyslu ustanovení §15 odst.2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a podle ustanovení § 52 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), neuplatňujeme k návrhu ÚP křtiny žádné připomínky.

ÚP respektuje nerostné bohatství na území obce v tom, že na ploše chráněného ložiskového území č. 04490000 Křtiny (včetně netěženého DP), nacházejícího se u JZ okraje zastavěného území, nenavrhuje žádné rozvojové plochy. Vyhodnocení námitek a připomínek se těchto prostorů netýká. S návrhem ÚP Křtiny tedy souhlasíme.

Jen pro informaci dodáváme, že severně, východně a jihovýchodně od sídla byly vymezeny tři plochy nebilancovaných ložisek stavebního kamene č. 5124800 Křtiny a č. 5124700 Křtiny, které však nejsou limitem využití území.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.2.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.12 Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, Brno

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Stanovisko neuplatnil.

F.4.2.14 Regionální pracoviště Jižní Morava (APOK ČR), Kotlářská 902/51, 602 00 Brno (Správa CHKO Moravský kras)

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53, odst.1) SZ

V souladu s §53, odst.1) stavebního zákona byl níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu zaslán návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, KPÚ pro JmK, pobočka Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice JmK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
14. Regionální pracoviště Jižní Morava (APOK ČR), Kotlářská 902/51, 602 00 Brno

F.4.3.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 07.11.2017, doručeno 08.11.2017)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny připomínky.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek ÚP Křtiny připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 16.10.2017, doručeno 16.10.2017)

K výše uvedenému vydáváme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem jako příslušný orgán státní památkové péče souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Uplatněné a vypořádané námítky a připomínky se zájmů památkové péče nijak nedotýkají.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

(stanovisko ze dne 26.10.2017, doručeno 30.10.2017)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a k vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Křtiny.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 01.11.2017, doručeno 06.11.2017)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění :

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Křtiny řeší problematiku, jež nesouvisí s požadavky uvedenými v § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a

s požadavkem § 29 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 20.11.2017, doručeno 20.11.2017)

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Křtiny se souhlasí.

Odůvodnění:

K návrhu zadání územního plánu Křtiny bylo vydáno ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví stanovisko dne 9. prosince 2015 pod č.j. KHSJM 58265/2015/BK/HOK s uplatněním požadavků na obsah zadání v oblasti veřejného zdraví pro eliminaci negativních vlivů. Tento požadavek nebyl v textové části ÚPn Křtiny vypořádán.

K návrhu ÚP Křtiny bylo vydáno podmíněně souhlasné stanovisko dne 26.8. 2016 pod č.j. KHSJM 47953/2016/BK/HOK, kdy vzhledem k eliminaci možných negativních vlivů bylo požadováno převzít do textové části ÚP Křtiny kapitolu 6.11 Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Tento požadavek byl vypořádán v kapitole E.1 Stanovení všeobecných podmínek využití území, pro dopřesnění byl vznesen požadavek úpravy textu uvedeného na ochranu zdraví před negativními vlivy hluku.

Po veřejném projednání byla vzneseny námitky týkající se zařazení dalších pozemků do ploch bydlení v RD, ploch zeleně, ploch dopravní infrastruktury.

Ke společnému jednání o návrhu byly vzneseny připomínky, kdy vyhodnocení již bylo zapracováno do návrhu ÚP Křtiny předloženého do řízení o návrhu dle §52 stavebního zákona.

Za předpokladu důsledného respektování a splnění podmínek na ochranu veřejného zdraví dává návrh územního plánu obce Křtiny vč. změn po veřejném projednání předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 26.10.2017, doručeno 30.10.2017)

K předložené dokumentaci nemá MŽP OVSS VII připomínky a vyslovuje s ní souhlas.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1

(stanovisko ze dne 19.07.2016, doručeno 28.07.2016)

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst.2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst.2 horního zákona k předkládanému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu ÚP Křtiny toto stanovisko.

ÚP respektuje nerostné bohatství na území obce v tom, že na ploše CHLÚ č. 04490000 Křtiny (včetně netěženého DP), nacházejícího se u JZ okraje zastavěného území, nenavrhuje žádné rozvojové plochy. Vyhodnocení námitek a připomínek se těchto prostorů netýká. S návrhem vyhodnocení námitek a připomínek k ÚP Křtiny souhlasíme.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

F.4.3.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.12 Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, Brno

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Stanovisko neuplatnil.

F.4.3.14 Regionální pracoviště Jižní Morava (APOK ČR), Kotlářská 902/51, 602 00 Brno (Správa CHKO Moravský kras)

Stanovisko neuplatnil.

**G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ
VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na udržitelný rozvoj území bylo vypracováno podle přílohy č. 5 k vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., v platném znění, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění. Toto VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ je podrobně zpracováno v samostatném elaborátu.

G.1 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

„Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Křtiny a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Křtiny je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření a vyloučení uvedených ploch:“

Závěrečné stanovisko bylo v celé šíři respektováno a navrhované požadavky byly do návrhu územního plánu zapracovány.

Z územního plánu byly zcela vyloučeny plochy:

- návrhová plocha bydlení – v rodinných domech (BI / Z13)
- návrhová plocha smíšená – obytná (SO / Z18)

Pro zastavitelné plochy obecně byly doplněny obecné podmínky:

- navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
- u všech zastavitelných ploch preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF
- u ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod,
- u ploch občanského vybavení navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u dopravních ploch navrhnout opatření, která by vyřešila případné negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
- u ploch veřejných prostranství navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Pro plochy bydlení byly doplněny podmínky:

- Využití plochy Z1 bylo podmíněno zpracováním územní studie řešit územní. V rámci této studie bude řešeno omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa,
- na ploše Z1 bude proveden biologický průzkum vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1,
- pro plochu Z2 byl stanoven maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.),
- pro plochu Z11 byl stanoven maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.),

Na základě hodnocení SEA doporučuje OŽP KRÚ JMK v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Křtiny využití následujících indikátorů:

<u>Krajina - využití území:</u>	
<i>indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy</i>	cca 5%
<i>indikátor – koeficient ekologické stability území</i>	11,56 (k datu 31.12.2015)
<u>Krajina – veřejná zeleň:</u>	
<i>indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m²</i>	6 ha (stav ke dni: 18.06.2017)
<u>Vodní hospodářství a jakost vod:</u>	
<i>indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel</i>	239 připojených objektů (SLDB 2011)
<u>Biodiverzita:</u>	
<i>indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů</i>	hodnota indikátoru nezjištěna
<u>Půda a horninové prostředí:</u>	
<i>indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF</i>	9,6 ha
<u>Veřejné zdraví:</u>	
<i>indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku</i>	hodnota indikátoru nezjištěna
<i>indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).</i>	hodnota indikátoru nezjištěna

G.2 VYHODNOCENÍ VLIVU KONCEPCE „ÚZEMNÍ PLÁN KŘTINY“ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI SOUSTAVY NATURA 2000:

Vliv koncepce Územní plán Křtiny na EVL Moravský kras byl vyhodnocen jako mírně negativní. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Křtiny - kostel, byl vliv vyloučen. Z hlediska celistvosti EVL Moravský kras byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch (DX / Z23), (DX / Z24) a (PV / Z33) a (BI / P3). Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. v souvislosti s vytvářením podmínek pro intenzivnější využívání území.

Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Moravský kras ani EVL Luční údolí.

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Křtiny - návrh při respektování níže uvedených zmírňujících opatření, odpovídajících podrobnosti ÚP.

U následujících ploch jsou stanoveny zmírňující opatření:

Využití ploch (DX / Z23), (DX / Z24) (PV / Z33) a (PV / Z34) řešit tak, aby nenarušili sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (6510, 9130).

Účelové komunikace (DX / Z23 a Z24) technicky řešit jako nezpevněné (bez asfaltového či betonového povrchu). Plochu (PV / Z33) uspořádat tak, aby zpevněné povrchy či terénní úpravy nenarušily stanoviště 6510 mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Především to platí pro plochu (DX / Z24), která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).

Plochu (PV / Z33) uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (T1.1). Znamená to vést přístupovou cestu pouze v trase stávající polní cesty, vedoucí okrajem stávající louky u hranice parcely.

V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách (PV / Z33 a Z34), zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí uplatnil k návrhu Zadání Územního plánu Křtiny (ÚP) stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Křtiny na životní prostředí. Ve stanovisku dále uvedl, že „Návrh zadání ÚP Křtiny“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zároveň Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody a dotčený orgán státní správy příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody), ve svém stanovisku podle ustanovení 45i zákona o ochraně přírody, č. j. SR/0432/JM/2015 – 3, ze dne 07.12.2015, nevyloučila významný vliv návrhu zadání ÚP na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Moravský kras. V případě ÚP Křtiny se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Požadavek Pořizovatel uvedl do Zadání kapitoly 9. s pokyny na obsah vyhodnocení. Na základě schváleného zadání Změn Pořizovatel pořídil pro městyš zpracování návrhu ÚP Křtiny a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel následně oznámil společné jednání o návrhu Územního plánu Křtiny a vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Do stanoveného termínu společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a připomínky občanů. Odbor životního prostředí KUJMK uplatnil k návrhu Změn stanovisko 31.8.2016 z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, ve kterém byla připomínka k dokumentu SEA a upozornění, že předložený návrh ÚP Křtiny neobsahuje požadované varianty řešení. Následně proběhlo několik jednání, na kterých byl dohodnut další postup pořizování, zejména ve věci stanoviska krajského úřadu.

Pořizovatel vyzval projektanta Návrhu ÚP k úpravě a doplnění hodnocení SEA. V textu SEA, je na str. 24 uvedeno, že lokality psané kurzívou neplatí. Při zpracování územního plánu projektant, spolu se zpracovateli SEA a NATURA, postupoval metodou ex ante, tedy současně se zpracováním samotné koncepce se příslušná autorizovaná osoba účastní vzniku koncepce, konzultuje vlivy a ovlivňuje výslednou podobu koncepce (směrem k eliminaci významných negativních vlivů), protože vyhodnocení SEA včetně tzv. naturového hodnocení, které je podle ZPV nedílnou součástí návrhu koncepce, musí být s návrhem koncepce v souladu.

Řešení tedy již bylo konkrétní a invariantnost návrhu koncepce lze zdůvodnit rovněž tím, že v ÚP Křtiny je navrženo využívat vyhlášené Evropsky významné lokality pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a tak, aby nebyla narušena jejich celistvost, což je dle § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., cílem ochrany evropsky významných lokalit. Vzhledem k tomu, že tyto cíle ochrany evropsky významných lokalit jsou předkládanou koncepcí naplněny, což ostatně, uvedl krajský úřad ve stanovisku ze dne 18.8.2016, a námítky neměla ani Agentura ochrany přírody a krajiny – Správa CHKO Moravský Kras, která v rámci společného projednání potvrdila předložené řešení, jeví se požadavek krajského úřadu na doplnění variant řešení uvedený v doplnění stanoviska ze dne 31.8.2016 jako nadbytečný.

Ačkoliv ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. stanovuje procesní podmínky pro pořizování koncepcí, je nezbytné mít na zřeteli, že tyto formální postupy nejsou samoúčelné, ale mají vést k ochraně cíle, tedy ochraně evropsky významných lokalit a to bylo splněno.

Vzhledem k tomu, že do společného jednání předložený návrh koncepce cíle nesporně dosáhl, což krajský úřad potvrdil, nebyl zde elementární důvod k pořizování jakýchkoliv variant koncepce. K potřebě variantnosti koncepce pořizovatel, v souladu s bodem 189 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012, č.j. 1 Ao 7/20111-526, uvádí, že k dosažení účelu ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., postačuje zpracovat varianty jednotlivých koridorů (zde případně ploch). Naplnění požadavku na zpracování a posouzení variant však nemůže být ztotožněno s tvorbou zcela odlišné koncepce. Z uvedeného proto plyne, že požadované varianty lze očekávat pouze u návrhů, jejichž negativní vliv nelze vyloučit.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování, mj. vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. K dosažení uvedeného cíle územního plánování je úkolem územního plánování také posouzení vlivů územního plánu, jež se vypracovává současně s návrhem územního plánu. Projektant ÚP Křtiny v průběhu zhotovování návrhu nenalezl varianty urbanisticky a socioekonomicky odůvodnitelného využití jednotlivých návrhových ploch, jež by zároveň měly obstát z hlediska ochrany životního prostředí a tímto postupem projektant zjevně dosáhl cíle ochrany soustavy Natura 2000.

Absence variant ÚP Křtiny ve smyslu stavebního zákona není v rozporu ani s účelem zákona č. 100/2001 Sb., jak je uveden v § 1 odst. 3 tohoto předpisu, neboť v průběhu tvorby návrhu projektant vzhledem ke specifčnosti zadání nenalezl pro jednotlivé návrhové plochy varianty ve smyslu stavebního zákona, které by obstály ve všech pilířích udržitelného rozvoje, a bylo by tedy mezi nimi možné sestavit pořadí preferencí.

S ohledem na shora uvedené návrh ÚP Křtiny pro společné jednání neobsahoval varianty, o nichž by zastupitelstvo obce ve smyslu § 51 odst. 2 stavebního zákona mělo rozhodnout a dopracovávání těchto variant se jevílo pořizovateli jako zcela neúčelné.

Pořizovatel požádal krajský úřad o stanovisko podle § 50, odst.5) s výše uvedeným vysvětlením. Pořizovatel stanovisko obdržel souhlasné stanovisko s podmínkami dne 21.04.2017 čj. JMK 59869/2017, které je uvedeno v kapitole H odůvodnění ÚP Křtiny, včetně způsobu vyhodnocení podmínek – kapitola I.

Na základě vyhodnocení návrhu ÚP po společném jednání byl v návrhu ÚP Křtiny vymezen nový koridor TK5 – kanalizační sběrač za účelem odvedení splaškových vod ze sousední obce Habrůvka na ČOV Křtiny. V souvislosti s vymezením koridoru bylo rovněž doplněno SEA hodnocení a Natura 2000 vyhodnocení a společně s návrhem ÚP projednáno v rámci veřejného projednání.

OŽP KÚJMK do veřejného projednání uplatnil dílčí souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za předpokladu splnění podmínky:

„Při výstavbě kanalizačního sběrače nezasahovat do lesních porostů mimo vymezený koridor (TK5), realizaci ideálně provést mimo vegetační období a za co nejkratší dobu (neovlivnit odtokové poměry ve svazitém terénu).“

Tato podmínka byla vyhodnocena v kapitole F.4.2.1.

G.3 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů ÚP Křtiny na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno společností Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., v červnu 2016 a doplněno na základě vyhodnocení návrhu ÚP po společném jednání o koridor kanalizačního sběrače z Habrůvky (TK5), jehož vymezení bylo během úpravy dokumentace ÚP k veřejnému projednání trasováno tak, aby byly minimalizovány vlivy na předměty ochrany EVL Moravský kras.

Při řešení územního plánu Křtiny byla respektována a naplněna podstata udržitelného rozvoje - vyváženost tří základních pilířů:

PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro zachování příznivého životního prostředí a zdravých životních podmínek jsou respektovány vymezené limity ochrany přírody a krajiny, ochranná pásma, jsou stanoveny podmínky pro využití ploch, plochy bydlení jsou umístěny v dostatečném odstupu od zdrojů hluku a potenciálního zdroje zápachu. Pro bydlení byly zvoleny ty lokality, které jsou dopravně dostupné a svou orientací a umístěním umožňují příznivé podmínky pro bydlení (oslunění). Stávající podmínky pro příznivé životní prostředí nebyly narušeny.

Vymezením nových návrhových ploch pro plochy:

- sídelní zeleně (Z / Z42)
- plochy zeleně specifické – lesopark (ZX / Z43, Z44)
- plochy vodní a vodohospodářské (W / Z45)
- plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS / K1)
- plochy zeleně ochranné a izolační (ZO / K2, K3)
- plochy lesní (NL / K4, K5, K6)

usiluje ÚP Křtiny o další zkvalitnění příznivých životních podmínek.

PODMÍNKY PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

Územní plán Křtiny respektuje stávající podmínky pro rozvoj na bázi lesního hospodářství, včetně příležitostí k zavádění pozitivních trendů ekologického hospodaření. Dále umožňuje rozvoj podnikání v rámci navržených ploch smíšených obytných (SO) ve stabilizovaných plochách smíšených výrobních (VS) a v plochách výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ). S rozvojem ploch pro bydlení bude zároveň podpořena i individuální rekreace místních obyvatel. Stávající hodnoty (zejména kulturní a historické), které mají významný vliv na hospodářské podmínky, jsou respektovány a zachovány.

PODMÍNKY PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Územní plán Křtiny vytváří dostatek podmínek pro soudržnost společenství obyvatel zejména tím, že vymezuje pestrou škálu ploch pro bydlení a to jak v rodinných domech (BI), tak v plochách smíšených – obytných (SO), čímž jsou splněny základní předpoklady pro demografickou progresi v obci. Návrhové plochy smíšené – obytné mají za cíl vytvořit funkční obytné prostředí s prvky občanské vybavenosti a drobného podnikání.

Celé katastrální území, ale i navazující obce umožňují snadno dostupné a velmi atraktivní formy venkovní rekreace v jedinečném přírodním prostředí.

SHRNUTÍ:

Přínosem Územního plánu Křtiny je především posílení funkce bydlení v rámci ploch bydlení – v rodinných domech (BI) s ploch smíšených - obytných (SO), které mají z hlediska rozvojového potenciálu značný význam v daném území a je předpoklad i pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v regionu (zejména v oblasti drobného podnikání).

Ekonomický rozvoj území bude podstatným prvkem pro omezení rizik ovlivňujících potřeby života současné generace obyvatel řešeného území. Neopominutelnou podmínkou života generací budoucích je především velmi dobrý stav životního prostředí, dále pak možnosti kvalitního bydlení a možnosti osobního uplatnění ve společensko-ekonomické struktuře. Řešení navržená Územním plánem Křtiny korespondují s výše uvedeným a přispějí k žádanému rozvoji území.

H. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

Dne 21.04.2017 pod č.j. JMK 59869/2017 ze dne 20.04.2017 bylo Pořizovateli doručeno, na základě jeho žádosti, stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí k Návrhu územního plánu Křtiny podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Obsah stanoviska:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Křtiny

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Křtiny“ řeší komplexně celé správní území městyse Křtiny a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu (dále jen „ÚP“) je funkční vymezení a uspořádání ploch v obci, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavní rozvíjející se funkcí v řešeném území je bydlení (BI, SO), občanské vybavení, veřejná prostranství a rekreace (OV, OH, OS, PV, RI), dopravní infrastruktura (DS, DX, DG) a plochy zeleně (Z, ZX, ZS, ZO, NL). Tyto nové návrhové plochy jsou situovány převážně při severním a západním okraji a ve střední části aktuálně zastavěného území městyse, kde je předpoklad minimálních kolizí s dalšími potenciálně rušícími funkcemi.

Územní plán navrhuje plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy bydlení – v rodinných domech (BI) – Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, P1, P2, P3, P4, P5,

Plochy smíšené – obytné (SO) – Z19, Z20, Z40, Z41,

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV) – Z15,

Plochy občanského vybavení – veřejná pohřebiště (OH) – Z16,

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – Z17,

Plochy dopravní infrastruktury – silniční/garáže a parkoviště (DS/DG) – Z21,

Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace (DX) – Z22, Z23, Z24, Z25, Z26,

Plochy veřejných prostranství (PV) – Z27, Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35, Z36, Z37, Z38, Z39, Z46,

Plochy sídelní zeleně (Z) – Z42,

Plochy zeleně specifické – lesopark (ZX) – Z43, Z44,

Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) – K2

Plochy zeleně ochranné a izolační (ZO) – K3

Plochy lesní (NL) – K4

Plochy změn (rozvojové plochy) jsou vymezeny jako Z (zastavitelné plochy), P (plochy přestavby), R (plochy územních rezerv).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

městys: Křtiny

k. ú.: Křtiny

Předkladatel koncepce:

Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad

IČ předkladatele: 00279943

Sídlo předkladatele: nám. Svobody 3, 678 23 Blansko

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Doc. Ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP o autorizaci č. j.: 3745/595/OPV/93 (č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 15528/ENV/16 platné do dne 31.12.2021).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na lokality soustavy Natura 2000 (Natura 2000 vyhodnocení):

Mgr. Tomáš Dohnal – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí MŽP o autorizaci č. j.: 25622/ENV/12-1038/630/12 (č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 22780/ENV/17 platné do 29.03.2022).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Jan Májek a kol. společnosti Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., červen 2016.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Křtiny byl OŽP předložen dne 16.11.2015. Dne 11.12.2015 bylo pod č. j. JMK 146076/2015 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Křtiny se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 13.07.2016 oznámení o společném jednání o Návrhu územního plánu Křtiny ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 02.08.2016 na MěÚ Blansko, náměstí Republiky 1 v Blansku.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání o Návrhu územního plánu Křtiny v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 127188/2016, ze dne 18.08.2016, a doplnění tohoto stanoviska č. j. JMK 132738/2016, ze dne 31.08.2016, kde krajský úřad požadoval zpracování variant návrhu vzhledem k tomu, že nebyl vyloučen významný vliv návrhu na lokality soustavy Natura 2000. Dle ust. §45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí

předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Dále byly uplatněny připomínky k SEA vyhodnocení:

„V kapitole 6.7. SEA vyhodnocení je uvedeno, že plochy vodní a vodohospodářské nejsou navrhovány, ovšem na str. 24 SEA vyhodnocení je vliv navrhované plochy Z45 na životní prostředí vyhodnocen. Toto je třeba v SEA vyhodnocení opravit. Je třeba uvést, vliv jaké verze „Návrhu územního plánu Křtiny“ na životní prostředí SEA vyhodnocení posuzovalo.“

Následně bylo na základě žádosti o dohodu, která byla OŽP doručena dne 24.11.2016, stanovisko č. j. JMK 127188/2016, ze dne 18.08.2016, doplněno v bodě 1. tohoto stanoviska v tom smyslu, že původní nesouhlas z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) byl na základě úpravy Návrhu územního plánu Křtiny změněn a bylo uplatněno z hlediska ochrany ZPF souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Křtiny.

Následně dne 24.02.2017 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k Návrhu územního plánu Křtiny dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a veřejností uplatněných v průběhu dosavadního projednávání Návrhu územního plánu Křtiny, a dále dokument „Návrh vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání dle § 51 SZ“ obsahující souhrn obdržených stanovisek a připomínek a jejich vyhodnocení. Součástí žádosti bylo také aktualizované SEA vyhodnocení, ve kterém zpracovatel SEA vyhodnocení doplnil kapitolu č. 13 závěru o Závěr naturového posouzení.

V žádosti o vydání SEA stanoviska k Návrhu územního plánu Křtiny dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona provozovatel odůvodnil, z jakého důvodu byla v Návrhu územního plánu Křtiny zpracována pouze varianta jedna:

„Řešení je tedy již konkrétní a invarianost návrhu koncepce lze zdůvodnit rovněž tím, že v ÚP Křtiny je navrženo využívat vyhlášené Evropsky významné lokality pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a tak, aby nebyla narušena jejich celistvost, což je dle §45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., cílem ochrany evropsky významných lokalit.“

Krajský úřad se ztotožňuje s tímto odůvodněním a na požadavku zpracování variant nadále netrvá.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byla uplatněna následující stanoviska, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (v době vydání tohoto SEA stanoviska „odbor dopravy“), č. j. JMK 127093/2016, ze dne 18.08.2016

Podmínka č. 6: Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajícími k silnicím II. a III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

Vypořádání OŽP:

V návrhu ÚP je tato podmínka respektována.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen KHS), č. j. JMK KHSJM 47953/2016/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 00622/2016 ze dne 29.08.2016

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Křtiny a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území podmíněně souhlasí.

Vzhledem k nutnosti eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 30 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb. mj. ve spojení s ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací požadujeme kapitolu 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí převzít do Textové části územního plánu Křtiny.

(Tato podmínka je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině a s přihlédnutím ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím/zde především plochy smíšené obytné umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na těžší ploše).

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s požadavkem KHS a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko nadměrného obtěžování okolí hlukem pocházejícím z návrhových i stávajících ploch tak, aby především těsně navazující plochy nebyly z hlediska hluku nadlimitně ohroženy. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínku stanovenou KHS.

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí (dále jen „MěÚ Blansko, OŽP“), č. j. MBK 31270/2016, ze dne 23.08.2016

–Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „lesní zákon“)

1. Požadujeme v územním plánu doplnit stabilizované plochy k bydlení (označené ve výkresové části růžovou barvou, B1), plochy smíšené obytné (SO) a plochy přestavby P2, P3, P4 a P5 o vyznačení plochy zeleně do vzdálenosti 20 m od hranice lesních pozemků (ve výkresové části světle zelená barva), kdy na těchto plochách nelze umísťovat hlavní stavbu. Pouze výjimečně, a to na základě výjimky dle § 14 odst. 2 lesního zákona stavbu vedlejší, tzn., přípustné využití území pro stavbu altánu, garáže, parkovacího stání, zahradního skladu ovoce, bazénu. Toto úzké 20 m pásmo je nezbytné pro zachování funkčního přechodu mezi lesním pozemkem účelně lesnický využívaným a zastavěnou plochou rodinnými domy či rekreačními objekty s celoročním využitím urbanizované krajiny. Tato přechodná zóna mezi přírodním společenstvem lesa a urbanizovanou krajinou je nutná pro zachování ekologické stability lesního komplexu jako celku lesnické biocenózy.

2. V územním plánu požadujeme vypracovat jiné varianty vedoucí ke zpřístupnění rekreačních lokalit než stávající lesnické cesty, které slouží plně lesnímu hospodářství a jako takové jsou i využívány, a to jako lesní cesty sloužící ke zpřístupnění lesních komplexů a jako komunikace odvozní. Tyto účelové komunikace nelze slučovat s veřejně přístupnými, protože v takových případech vždy dochází ke střetu s veřejností, uživatelé a vlastníci lesních komplexů jsou mnohdy následně donuceni vybudovat nové lesní komunikace vyúsťující z lesního komplexu přímo na státní silnici. V územním plánu požadujeme označit tyto cesty jako účelové lesní komunikace (Z32, Z37, Z23, Z24, Z25). Přejezd ke stávajícím objektům po těchto lesních cestách je možný pouze se souhlasem správce lesa a to z následujících důvodů. Vlastníci rekreačních objektů (např. st. p. č. 787) uvažujících o využití těchto objektů k celoročnímu bydlení následně vyžadují po správci těchto cest, aby zajistil na svůj náklad přjezd k rekreačním objektům a tento přjezd i udržoval celoročně v tzv. sjízdném stavu pro osobní automobily nebo obráceně, vlastníci rekreačních objektů nesouhlasí s využitím těchto cest pro lesnické mechanismy a vadí jim i občasný lesnický provoz. Jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa p. č. 801 (Z23, Z24), p. č. 926/1 (Z26), p. č. 1118 (Z25), p. č. 802 (Z32), p. č. 318 (Z37).

3. Nesouhlasíme s návrhem tzv. zakruhování a vyznačení návrhu nové komunikace označené DX R1 v části lesního pozemku 802.

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s požadavkem č. 1 a 2 a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (podmínky č. 5.). Plochy rezerv nejsou předmětem posouzení vlivů koncepce na životní prostředí.

–Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Souhlasí za předpokladu:

„Stavby umístěné v plochách Z 1 – Z 9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou. Umístěním a realizací staveb by v těchto lokalitách mohlo dojít k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítko a vztahů v krajině.

Nesouhlasíme s realizací dopravní infrastruktury v ploše ZO – Plochy zeleně ochranné a izolační z hlediska charakteru plochy a účelu zřízení izolační zeleně v daném území. Nesouhlasíme s budováním nových cestních sítí v lese, který je ze zákona významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). Les je základním pilířem kostry ekologické stability krajiny, proto musí být chráněn před poškozením. Z pohledu ochrany přírody a krajiny se jedná o negativní zásah do VKP. Zákon stanoví, že užíváním VKP nesmí být narušena jeho obnova a nesmí dojít k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce v krajině. Účelem zákona je za účasti vlastníků pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji.“

Dále MěÚ Blansko, OŽP vydal Doplnující stanovisko k tomuto stanovisku zaslané pořizovateli dne 31.08.2016 elektronicky a následně potvrzené datovou schránkou dne 12.09.2016:

„Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny a ve věci vydává následující doplňující stanovisko:

Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ – BH – Plochy bydlení – v bytových domech – Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny.

Zvýšením staveb na 4 NP by v těchto lokalitách došlo k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítka, tj. nesouladu mezi prvky krajinné scény a stopami po činnostech člověka v ní, a harmonických vztahů v krajině. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou.

Křtiny a jeho okolí je z hlediska ochrany přírody a krajiny cenným územím, což dokládá existence: CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní rezervace Mokřad pod Típečkem, přírodní památky Křtinský lom, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Křtiny-kostel (CZ0623710). Na základě výše uvedených skutečností proto požadujeme zachování stávající výšky již existujících staveb v plochách BH.

K ostatním částem ÚP Křtiny nemáme připomínky.“

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.6. a 2.7.).

Společná připomínka 63 občanů městyse Křtiny ze dne 29.8.2016

Připomínka se vztahuje k ochraně krajinného rázu a skládá se ze tří částí, z nichž v první se požaduje nevyjímat ze ZPF pozemek parc. č. 322 v k. ú. Křtiny, ve druhé se požaduje v plochách bydlení hromadného BH stanovit v přípustném využití umísťovat stavby o pouze dvou nadzemních podlažích a ve třetí se požaduje omezit v přípustném využití ploch pro bydlení zastavitelnost ploch.

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s připomínkami, které se týkají stejné problematiky, jako požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.6. a 2.7.).

Připomínka společnosti Mansito alfa s.r.o. ze dne 03.06.2016 a ze dne 30.09.2016

Požaduje, aby oblast, která zahrnuje parcely p. č. 321,322 a 323, společně označené jako BH, tj. bydlení hromadné, byla vedena v návrhu nového Územního plánu obce Křtiny jako přestavbová, a aby byla pro tuto oblast umožněna podlažnost 4 nadzemních podlaží s podmínkou, že čtvrté nadzemní podlaží bude navrženo jako částečně ustupující (ekvivalent v současnosti povoleného podkroví).

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s připomínkami, které se týkají stejné problematiky, tedy požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínku umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.7.).

Stanovisko správce povodí – Povodí Moravy, s.p., zn. PM040998/2016-203/Vrab, ze dne 02.09.2016

Připomínky se týkají zákonných požadavků v oblasti ochrany vod.

Vypořádání OŽP:

Uvedené požadavky jsou v ÚP respektovány v textové části v kapitole C.2.1., v Odůvodnění v kapitolách J.5.1. a J.5.2. a v kapitole Koncepce uspořádání krajiny.

Vyjádření Školního lesního podniku Křtiny, č. j. 12096/2016-43660, ze dne 26.7.2016

Ve vyjádření se vyskytují požadavky na ochranu lesa zachováním ochranného pásma lesa, nevyužíváním lesních cest k účelům obsluhy nových stavebních lokalit, a požadavky, aby u lesních pozemků bylo v územním plánu stanoveno jejich využívání pouze k účelům plnění funkce lesa.

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s připomínkami a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (podmínky č. 5.).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Křtiny na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Územní plán Křtiny bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí (významně negativní vliv bude mít plocha Z11 na biotopy, mírně negativní vliv na půdu budou mít plochy Z1 a K4, mírně negativní vliv na odtokové poměry budou mít plochy Z1, Z2, Z3 a Z11, mírně negativní vliv na zvláště chráněná území budou mít plochy Z23, Z24, Z33, Z34 a Z35, mírně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 budou mít plochy Z23, Z24, Z33, Z34 a Z35, mírně negativní vliv na biotopy budou mít plochy Z1, Z23, Z24, Z26, Z28, Z33, K1 a R1, mírně negativní vliv na významné krajinné prvky (VKP) ze zákona budou mít plochy Z17, Z21, Z23, Z24, Z26, Z29, Z33, Z35, Z37 a Z40, mírně negativní vliv na krajinný ráz budou mít plochy Z1, Z11, Mírně pozitivní vliv budou mít plochy zeleně a plochy lesní na ovzduší, odtokové poměry a krajinný ráz (plochy Z42, Z43, Z44, K1, K2, K3, K4, K5 a K6). Hodnocené záměry jsou řešeny bez variant, pro každý záměr je navržena pouze jedna varianta aktivní (záměr v rozsahu navrženého územního plánu) a varianta nulová (nerealizování, vyřazení z ÚP).

Kumulativní a synergetické vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF a PUPFL je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou přírody vzhledem k zásahům do přírodních biotopů. Zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňující faktor využití a uspořádání území, nebude ovlivněno.

Kumulativní vlivy ploch Z1, Z2 a Z3 – Plochy Z1, Z3 jsou převzaty z platného ÚP, návrhové plochy spolu prostorově souvisí, celkový zábor ZPF v V. tř. ochrany je 2,1342 ha. Návrh je situován zčásti na biotopech T1.1. a T1.6 v ochranném pásmu lesa. Návrh ploch bydlení jako celek svým plošným rozsahem významně negativně ovlivní krajinu na okraji sídla.

Kumulativní vlivy ploch Z4, Z5, Z6, Z7, Z8 a Z9 – Plochy Z4, Z7, část Z6 jsou převzaty z platného ÚP, návrhové plochy spolu prostorově souvisí. Celkový zábor ZPF v V. tř. ochrany je 1,6734 ha. Návrh je umístěn v severní části katastrálního území. Plochy jsou svým rozsahem a umístěním ve svažitém území na významném horizontu jako celek významně negativně ovlivní krajinný ráz.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení

–Plochy bydlení v rodinných domech BI

Plochy Z1, Z11 jsou navrženy v biotopech T1.1, T1.3. Vzhledem ke značnému plošnému rozsahu a umístění záměrů budou mít negativní vliv na krajinný ráz. Značná část plochy Z1 je navržena v ochranném pásmu lesa. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá se ovlivnění podzemních či povrchových vod. Negativní vliv mají navržené plochy na ZPF. Dochází k většímu záboru ZPF na celkové ploše 5,2519 ha a to v V. tř. ochrany ZPF.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení

–Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura OV

–Plochy občanského vybavení – veřejná pohřebiště OH

–Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS

Plocha Z17 je navržena ve VKP niva a z větší části v ochranném pásmu lesa. Ostatní návrhové plochy občanského vybavení nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,4729 ha.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné

–Plochy smíšené obytné SO

Plocha Z40 je navržena ve VKP niva. Ostatní návrhové plochy nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu navržených opatření (zasakování vod, odkanalizování) se nepředpokládá se ovlivnění podzemních či povrchových vod. Menší negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,4756 ha.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy dopravní infrastruktury

–Plochy dopravní infrastruktury – silniční DS (DG)

–Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DX

Plocha Z21 je navržena v ochranném pásmu lesa a ve VKP niva. Plochy Z23 a Z24 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO a v EVL Moravský kras, ve VKP les (biotop L5.1). Plochy Z25, Z26 jsou navrženy ve VKP les (plocha Z26 v biotopu L3.1). Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,0427 ha. Zábor PUPFL bude 0,4266 ha.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství

–Plochy veřejných prostranství PV

Plochy Z33, Z34, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO a v EVL Moravský kras. Plochy Z33, Z34 ve VKP niva. Plocha Z33 je navržena v biotopu T1.1. Plochy Z35 a Z37 jsou navrženy ve VKP les. Ostatní záměry nebudou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,3660 ha, a to v V. tř. ochrany ZPF. Zábor PUPFL bude 0,1566 ha.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy zeleně

–Plochy sídelní zeleně Z

–Plochy zeleně specifické ZX

Navrhované plochy nemají negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,0261 ha.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy vodní a vodohospodářské

–Plochy vodní a vodohospodářské W

Nejsou navrhovány.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy přestavby

–Plochy bydlení – v rodinných domech BI

–Plochy smíšené obytné SO

Navrhované plochy nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod, likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,1963 ha, a to v V. tř. ochrany ZPF.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy změn v krajině

–Plochy zeleně soukromé a vyhrazené ZS

–Plochy zeleně ochranné a izolační ZO

–Plochy lesní NL

Plocha K1 je navržena v biotopu T1.1 a ochranném pásmu lesa. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 3,1024 ha, z toho 0,0075 ha ve III. třídě ochrany ZPF a 3,0949 ha v V. tř. ochrany ZPF.

Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy územních rezerv

–Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DX

Navrhované plochy územních rezerv nejsou posuzovány.

Vlivy koncepce na veřejné zdraví

Negativní vlivy posuzované koncepce na veřejné zdraví nebyly nalezeny.

Závěr naturového posouzení

Vliv koncepce Územní plán Křtiny na dotčené EVL Moravský kras byl vyhodnocen jako mírně negativní, na EVL Luční údolí pak jako nulový. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Křtiny-kostel, byl vliv vyloučen. Z hlediska celistvosti EVL

Moravský kras byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV), Z34 (PV) a P3 (BI). Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. v souvislosti s vytvářením podmínek pro intenzivnější využívání území. Hodnocená koncepce ÚP Křtiny nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Moravský kras ani EVL Luční údolí. Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci Návrh ÚP Křtiny při respektování níže uvedených zmírňujících opatření, odpovídajících podrobnosti ÚP.

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější slovní a tabelární vyhodnocení jednotlivých návrhových ploch a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z hlediska vlivů kumulativních a synergických očekává zpracovatel SEA vyhodnocení, vzhledem k současnému stavu znalostí navrhovaných ploch ÚP v území, významné negativní vlivy předkládaného návrhu ÚP u skupiny ploch Z1, Z2 a Z3 a také skupiny ploch Z4, Z5, Z6, Z7, Z8 a Z9. Pro eliminaci těchto vlivů navrhuje zmírňující opatření.

hodnocení nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelů SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (lidské zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, rozsah a způsob užívání půdy – ZPF a PUPFL, biologickou rozmanitost, faunu, floru a vlivy na krajinu a ÚSES včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy. Vyhodnocení bylo provedeno tabelárně a bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů vymezení ploch, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí. U těchto ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení úpravy realizace ploch tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl v SEA vyhodnocení konstatován u návrhových ploch Z13, Z18 a Z45 a tyto plochy byly v tomto stupni poznání navrženy k vyřazení, což pořizovatel v průběhu projednávání návrhu respektoval a plochy nebyly zařazeny do dalšího projednávání Návrhu územního plánu Křtiny. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech, mohly podle SEA vyhodnocení mít mírný negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny ostatní návrhové plochy (kromě ploch Z13, Z18 a Z45).

SEA vyhodnocení konstatuje, že územní plán nevyvolá, při respektování v SEA vyhodnocení uvedených doporučení, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

Návrh opatření – Plochy bydlení

Doporučená opatření:

- plochu Z1 řešit územní studií - omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa,
- na ploše Z1 provést biologické posouzení vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1,
- pro plochu Z2 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.),
- pro plochu Z11 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (TTP, zahrad, sadů, drobné držby apod.),
- u ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Návrh opatření – Plochy občanského vybavení

Doporučená opatření:

–u ploch občanského vybavení navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Návrh opatření – Plochy smíšené obytné

Doporučená opatření:

–u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Návrh opatření – Plochy dopravní infrastruktury

Doporučená opatření:

–u dopravních ploch navrhnout opatření, která by vyřešila případné negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Návrh opatření – Plochy veřejných prostranství

Doporučená opatření:

- na ploše Z33 nezasahovat navrhovaným záměrem do biotopu T1.1,
- posoudit vliv navrhovaného záměru na EVL Moravský kras,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Návrh opatření – Plochy zeleně

Doporučená opatření:

–opatření nejsou navrhována.

Návrh opatření – Plochy přestavby

Doporučená opatření:

–opatření nejsou navrhována.

Návrh opatření – Plochy změn v krajině

Doporučená opatření:

–na ploše K1 provést biologické posouzení vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaných ploch ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

Zmírňující opatření navržená v Naturovém posouzení:

Využití ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV) a Z34 (PV) řešit tak, aby nenarušily sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (9130, resp. 6510):

–Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit jako nezpevněné (bez asfaltového či betonového povrchu) ve stávající ploše a trase přístupových cest tak, aby nebylo nutné zasahovat do okolního lesního porostu. Především to platí pro plochu Z24, která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).

–Plochu Z33 uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (T1.1). Znamená to vést přístupovou cestu pouze v trase stávající polní cesty, vedoucí okrajem stávající louky u hranice parcely.

–V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách Z33 a Z34, zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Křtiny na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

Krajina - využití území:

indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m²

Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka %/m² nových záborů půdy

Ovzduší a klima:

indikátor – míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Křtiny“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Křtiny

a

uplatňuje následující požadavky na řešení:

1. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

1.1. U všech zastavitelných ploch preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.

1.2. Navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

2. Plochy bydlení

2.2. Plochu Z1 řešit územní studií – omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa.

2.3. Na ploše Z1 provést biologický průzkum vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1.

2.4. Pro plochu Z2 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.).

2.5. Pro plochu Z11 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (TTP, zahrad, sadů, drobné držby apod.).

2.6. Stavby umístěné v plochách Z1 – Z9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu.

2.7. V přípustném využití pro plochy bydlení hromadného BH stanovit maximální počet nadzemních podlaží (NP) 2. Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ – BH – Plochy bydlení – v bytových domech – Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny. V těchto plochách také stanovit intenzitu využití území.

3. Opatření pro zmírnění negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000:

Využití ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV) a Z34 (PV) řešit tak, aby nenarušily sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (9130, resp. 6510):

3.1. Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit jako nepevněné (bez asfaltového či betonového povrchu) ve stávající ploše a trase přístupových cest tak, aby nebylo nutné zasahovat do okolního lesního porostu. Především to platí pro plochu Z24, která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).

3.2. Plochu Z33 uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (T1.1). Znamená to vést přístupovou cestu pouze v trase stávající polní cesty, vedoucí okrajem stávající louky u hranice parcely.

3.3. V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách Z33 a Z34, zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).

4. Podmínky kapitoly č. 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí (SEA vyhodnocení) převzít do textové části územního plánu Křtiny.

5. Pro plochy bydlení (BI) doplnit do požadavků přípustného využití respektování ochranného pásma lesa.

6. Pro plochy veřejně přístupných účelových komunikací sloužících pro obhospodařování a obsluhu lesních zemědělských ploch budou stanoveny takové podmínky, které budou vyhovovat zejména pro obsluhu lesa, a bude stanoveno, za jakých podmínek (podmíněné přípustné využití), je možné využít pro jinou činnost. Plochu Z26 vypustit z Návrhu územního plánu Křtiny.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Po přehodnocení stanovisek dotčených orgánů, věcně příslušných dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a připomínek veřejnosti, zařadil OŽP mezi požadavky tohoto SEA stanoviska požadavky č. 2.6., 2.7., 4., 5. 6. Důvodem je vyloučení potenciálního nadlimitního ohrožení přilehlých stávajících i nově navrhovaných ploch hlukem a dalšími vlivy na lidské zdraví, ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa a ochrana krajinného rázu.

Podmínky č. 2.5. a 2.6. byly stanoveny s ohledem na ochranu krajinného rázu. Zvýšením staveb na 4 NP by v těchto lokalitách došlo k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítka, tj. nesouladu mezi prvky krajinné scény a stopami po činnostech člověka v ní, a harmonických vztahů v krajině. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou.

Křtiny a jeho okolí je z hlediska ochrany přírody a krajiny cenným územím, což dokládá existence: CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní rezervace Mokřad pod Típečkem, přírodní památky Křtinský lom, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Křtiny-kostel (CZ0623710). Na základě výše uvedených skutečností proto požadujeme zachování stávající výšky již existujících staveb v plochách BH.

Podmínka č. 4 je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině a s přihlédnutím ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím (zde především plochy smíšené obytné) umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na téže ploše.

Podmínky č. 5 a č. 6 byly stanoveny s ohledem na ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa a stanoveného ochranného pásma. Toto úzké 20m pásmo je nezbytné pro zachování funkčního přechodu mezi lesním pozemkem účelně lesnický využívaném a zastavěnou plochou rodinnými domy či rekreačními objekty s celoročním využitím urbanizované krajiny. Tato přechodná zóna mezi přírodním společenstvem lesa a urbanizovanou krajinou je nutná pro zachování ekologické stability lesního komplexu jako celku lesnické biocenózy.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že územní plán Křtiny nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a Naturem vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ho proto považovat za hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu ÚP prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby Návrh územního plánu Křtiny obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které

zpracovatel ÚP, případně orgány městyse, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Křtiny.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Křtiny využití následujících indikátorů:

Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

indikátor – koeficient ekologické stability území

Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m²

Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF

Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukáznenosti rekreatantů apod.).

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

<p>I. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY</p>
--

Způsob jakým byly uvedené připomínky a podmínky uvedené ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje (podle §50 odst.5) zohledněny je uveden v kap. C.20, v tabulce, pod bodem č. 1.2.

Na základě vyhodnocení návrhu ÚP po společném jednání byl v návrhu ÚP Křtiny vymezen nový koridor TK5 – kanalizační sběrač za účelem odvedení splaškových vod ze sousední obce Habrůvka na ČOV Křtiny. V souvislosti s vymezením koridoru bylo rovněž doplněno SEA hodnocení a Natura 2000 vyhodnocení a společně s návrhem ÚP projednáno v rámci veřejného projednání.

OŽP KÚJMK do veřejného projednání uplatnil dílčí souhlasné stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za předpokladu splnění dvou podmínek:

1. Při výstavbě kanalizačního sběrače nezasahovat do lesních porostů mimo vymezený koridor (TK5), realizaci ideálně provést mimo vegetační období a za co nejkratší dobu (neovlivnit odtokové poměry ve svažitém terénu).
2. V odůvodnění „Návrhu územního plánu Křtiny“ uvést důvody, proč nebyla přesně zohledněna podmínka č. 2.7. SEA stanoviska.

Tyto podmínky byly vyhodnoceny v kapitole F.4.2.1.

J. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY (VČETNĚ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, S POŽADAVKY SZ A JEHO PROV. PŘEDPISŮ, S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ)

J.1 KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ

J.1.1 OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT

V území souvisí jednak s respektováním evidovaných a neevidovaných stavebních památek a s respektováním charakteru dosavadní zástavby obce a to jak z hlediska architektonických forem, tak z hlediska urbanistického vývoje obce.

Řešený katastr je územím s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2, § 22 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Na katastru jsou evidovány lokality s archeologickými nálezy.

Více viz kapitola: C.14 POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

J.1.2 OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT A KRAJINNÉHO RÁZU:

Podmínky ochrany **přírodních hodnot** je stanovena z důvodu ochrany druhové rozmanitosti krajinného rámce (tvořeného lesy a krajinnou zelení), včetně prolínání krajinné a sídelní (městské) zeleně s vazbou na ÚSES.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou, viz kap.C 14.7.

J.1.3 OCHRANA CIVILIZAČNÍCH HODNOT:

Řešením ÚP Křtiny jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území, které spočívají především v ochraně dochované kulturního dědictví, v kvalitních lokalitách pro bydlení, ve vybavení veřejnou infrastrukturou, v dopravní dostupnosti, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.

Za civilizační hodnoty lze považovat celé zastavěné území. Územní plán veškeré známé civilizační hodnoty respektuje.

J.1.4 OCHRANA ZDRAVÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:

Navržené lokality jsou umístěny v takových částech obce, kde se nenacházejí žádné negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí.

J.2 URBANISTICKÁ KONCEPCE

Předmětem řešení územního plánu je komplexní a vyvážený rozvoj řešeného území v plochách s rozdílným způsobem využití, tak aby nebylo zásadním způsobem dotčeno nezastavěné území.

Rozvoj obce spočívá jednak v intenzivnějším využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále ve využití ploch navazujících na zastavěné území. Hlavní rozvoj urbanistické struktury obce je navržen severozápadním a severním směrem (plochy bydlení), částečně také východním a západním směrem (plochy bydlení).

Hlavní urbanistický rozvoj v zásadě navazuje na stávající urbanistickou strukturu, kterou na okrajích sídla doplňuje.

Navržená koncepce územního plánu respektuje a zachovává dosavadní vývoj obce. Veškeré navržené plochy sledují logickou kontinuitu urbanistického rozvoje. Rozvoj obce je limitován přírodními a geografickými limity (zejména lesními komplexy, strmými údolí, dále zemědělskými plochami, dopravní a technickou infrastrukturou a jejími ochrannými pásmy).

Základní urbanistická struktura obce Křtiny je geograficko-morfologickými podmínkami dlouhodobě fixována. Návrhové plochy v první řadě doplňují tuto strukturu s cílem zlepšit kvalitu stávajícího bydlení, ale také nabízejí nové lokality pro rozvoj obce. Urbanistická koncepce zachovává kontinuitu vývoje obce v návaznosti na platný územní plán a jeho změny

Plochy byly vymezeny z hlediska rozdílného způsobu využití a časového horizontu (stav a návrh).

J.2.1 STABILIZOVANÉ PLOCHY (STAV)

Plochy, jejichž funkční a prostorové uspořádání je bez větších plánovaných změn. Jedná se plochy shodné se současným stavem a představují odraz skutečného využití.

J.2.2 PLOCHY ZMĚN (NÁVRH)

Plochy, zahrnující území s plánovanými urbanistickými změnami.

J.2.3 PLOCHY REZERV

Plochy územních rezerv nejsou vymezeny.

J.2.4 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ

Zastavěné území bylo vymezeno podle § 58 odst. 1 a 2 ke dni 1. 3. 2016. Do zastavěného území byly zahrnuty pozemky v intravilánu (zastavěná část obce vymezená k 1. Září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitosti), zastavěné pozemky, stavební proluky, pozemky komunikací a jejich částí, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území.

J.2.5 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám (§ 170 stavebního zákona) byly v ÚP vymezeny veřejně prospěšné stavby:

Pro zajištění dopravní infrastruktury, byly vymezeny VPS:

WD1	Stavba pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav.
WD2	Stavba pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav.
WD3	Stavba pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav.
WD4	Stavba pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav.
WD6	Plocha pro účelovou komunikaci, včetně napojení na ostatní komunikace, případných přemostění a terénních úprav.

Pro zajištění dopravní a technické infrastruktury byly vymezeny VPS:

VDT 1	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace ve střední části obce
VDT 2	veřejné prostranství – rozšíření místní obslužné komunikace ve východní části obce
VDT 3	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace ve východní části obce
VDT 4	veřejné prostranství – rozšíření místní obslužné komunikace ve východní části obce
VDT 5	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v severozápadní části obce
VDT 6	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v západní části obce
VDT 7	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v západní části obce
VDT 8	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v západní části obce
VDT 9	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v jižní části obce

VDT 10	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v jižní části obce
VDT 11	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v západní části obce
VDT 12	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v severní části obce
VDT 13	veřejné prostranství – místní obslužná komunikace v severní části obce

Pro zajištění technické infrastruktury byly vymezeny VPS:

WT 1	vodovod – zaokružování u lokality Z3
WT 2	vodovod – napojení lokalit v severozápadní části
WT 3	kanalizace – odkanalizování lokality Z3
WT 4	vodovod, kanalizace, plynovod – napojení lokalit Z10 a Z11
WT 5	kanalizace – odkanalizování obce Habrůvka

Vymezené plochy pro navržené VPS jsou nezbytné pro zajištění obsluhy řešeného území dopravní a technickou infrastrukturou. Umístění navržených ploch a bylo prověřeno a vyhodnoceno pro řešené území jako nejvhodnější a nejoptimálnější řešení.

J.2.6 ÚZEMNÍ STUDIE

V ÚP nejsou vymezeny lokality, jejichž využití by bylo podmíněno zpracováním územní studie. Charakter návrhových ploch nevyžaduje využití tohoto nástroje územního plánování.

J.2.7 ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Dle velikosti obce a potřeby členění území jsou vymezeny zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití:

PLOCHY BYDLENÍ „BI“ – BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH

Návrhové plochy bydlení v rodinných domech (**BI**) jsou převážně navrženy ve vazbě na stávající plochy bydlení (**BI**). Navržené plochy původní zástavbu logicky doplňují a rozšiřují zastavitelné plochy.

V průběhu zpracování územního plánu byly prověřeny lokality schválené v platném znění územního plánu. Návrhové lokality vycházejí z platného zadání a následného projednání se zástupci obce.

Lokalita i. č.	(BI / Z1)
Maximální předpokládaný počet RD	12
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>V lokalitě již byla částečně vybudována dopravní infrastruktura.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu BI.</p> <p>Na základě požadavku ve veřejném projednání redukovat plochu Z28 (PV) v úseku napojení na stávající plochu veřejného prostranství mezi domy č.p. 136 a 265 a rozšířit na její úkor plochu Z2 je stanovena podmínka na hranici s plochu Z2 zajistit propojení sítí technické infrastruktury pro napojení a obsluhu ploch Z1 a Z2</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude primárně zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z28).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP hřbitova 100 m.</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(BI / Z2)
Maximální předpokládaný počet RD	4
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>V lokalitě již byla částečně vybudována dopravní infrastruktura.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu BI.</p> <p>Na základě požadavku ve veřejném projednání redukovat plochu Z28 (PV) v úseku napojení na stávající plochu veřejného prostranství mezi domy č.p. 136 a 265 a rozšířit na její úkor plochu Z2 je stanovena podmínka na hranici s plochu Z1 zajistit propojení sítí technické infrastruktury pro napojení a obsluhu ploch Z1 a Z2</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství a z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z28).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP plynovodu</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(BI / Z3)
Maximální předpokládaný počet RD	4
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>V lokalitě již byla částečně vybudována dopravní infrastruktura.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu BI.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP hřbitova 100 m.</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(BI / Z4)
Maximální předpokládaný počet RD	2
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI).</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z5)
Maximální předpokládaný počet RD	3
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita navazuje na rozvojovou oblast pro bydlení v severozápadní části území, kterou uzavírá.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z6)
Maximální předpokládaný počet RD	6
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapa č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapa č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z7)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z8)
Maximální předpokládaný počet RD	4
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z9)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěno z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jakp etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	OP nadzemního vedení vn včetně trafostanice zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z10)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z32)
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z11)
Maximální předpokládaný počet RD	3
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / Z12)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro bydlení v severozápadní části území.</p> <p>Plocha je součástí etapizace v etapě č. 2.</p> <p>Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v návrhové ploše podmíněna nejprve vybudováním přístupové komunikace resp. návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30), jako etapy č. 1.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(OV / Z15)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti pro veřejnou infrastrukturu ve východní části území.</p> <p>Návrhová plocha navazuje na stabilizovanou plochu (OV) - (areál Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity).</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství (PV) a z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z39).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP vodovodního řadu</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(OS / Z17)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Návrhová plocha byla vymezena pro účely sportovní plochy, která je svým umístěním a charakterem pozemku pro tuto funkci vhodná.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z29).
technická infrastruktura	Napojení (v případě potřeby) ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP kanalizačního sběrače</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(SO / Z20)
Maximální předpokládaný počet RD	2
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Lokalita je součástí rozvojové oblasti obce ve východní části území</p> <p>Lokalita má charakter proluky a navazuje na stávající zástavbu smíšenou obytnou (SO).</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství (PV) a z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z38).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP nadzemního vedení vn</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(DG / Z21)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	<p>Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce po nových plochách bydlení a na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem.</p> <p>Plocha je vymezena pro potřeby parkoviště.</p>
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství (PV) a z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z29).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	<p>vzdálenost 50m od okraje lesa</p> <p>OP kanalizačního sběrače</p> <p>zájmové území MO</p>

Lokalita i. č.	(DX / Z22)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch rekreace - rodinné (RI)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na návrhovou plochu veřejného prostranství (PV Z32).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(DX / Z23)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch rekreace - rodinné (RI)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající komunikace III/374 46.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	CHKO Moravský kras – III. zóna odstupňované ochrany lokalita soustavy Natura 2000 – Moravský kras vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(DX / Z24)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch rekreace - rodinné (RI)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající komunikace III/374 46.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	CHKO Moravský kras – III. zóna odstupňované ochrany lokalita soustavy Natura 2000 – Moravský kras OP vodovodního řádu zájmové území MO

Lokalita i. č.	(DX / Z25)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizované plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající komunikace III/374 73 a na stabilizované plochy veřejného prostranství.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	OP plynovodu OP telekomunikačního vedení zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z27)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch bydlení - v rodinných domech (BI) a za účelem vytvoření veřejného prostranství.
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizovanou plochu veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa OP vodovodního řadu OP kanalizačního sběrače OP plynovodu zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z28)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti návrhových ploch bydlení - v rodinných domech (BI / Z1, Z2).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z29)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti návrhových ploch (OS / Z17) a (DG / Z21).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa OP kanalizačního sběrače zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z30)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhových ploch (BI / Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, P2).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV) a stabilizované plochy DX.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z31)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhových ploch (BI / Z11, P2) a pro dopravní dostupnost stabilizovaných ploch (RI).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy (DX) a návrhovou plochu (PV / Z30).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z32)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhové plochy (BI / Z10) a pro dopravní dostupnost stabilizovaných ploch (BI).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající komunikace III/374 46.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu. Respektovat navržený koridor TK2 pro umístění vodovodu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z33)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhové plochy (BI / P3).
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající komunikaci III/374 45.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	CHKO Moravský kras – III. zóna odstupňované ochrany lokalita soustavy Natura 2000 – Moravský kras vzdálenost 50m od okraje lesa OP vodovodního řadu OP vodního zdroje II. stupně OP kanalizačního sběrače zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z35)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch (BI)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z36)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch (BI)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa OP kanalizačního sběrače zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z37)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti stabilizovaných ploch (BH) , (SO) a (BI) v lokalitě nad základní školou.
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z38)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhové plochy (SO / Z20)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50m od okraje lesa OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(PV / Z39)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu dopravní zajištění dostupnosti návrhové plochy (SO / P5) a (OV / Z15)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(Z / Z42)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha je vymezena z kompozičních důvodů, aby byl obnoven a zvýrazněn historický průhled na Národní kulturní památku - kostel Jména Panny Marie.
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZX / Z43)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha je vymezena z kompozičních důvodu umístění lesoparku – arboreta pro účely Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity. Navržená funkce vhodně doplňuje okolní zeleň a vytváří kompoziční pozadí Národní kulturní památce - kostelu Jména Panny Marie.
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZX / Z44)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha je vymezena z důvodu umístění lesoparku – arboreta pro účely Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity. Navržená funkce vhodně navazuje na okolní zeleň a kultivuje své okolí.
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stabilizované plochy veřejného prostranství (PV) a (DS)
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(DX / Z47)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti technického vybavení v území (vodojem křtiny)
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající silnici III/373 65 a účelovou komunikaci.
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	zájmové území MO OP vodovodního řadu

Lokalita i. č.	(OV / Z48)
Maximální předpokládaný počet RD	-
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena z důvodu požadavku ŠLP Křtiny. <i>Plocha má sloužit pro vědu, výzkum a výuku studentů MENDELU a objekt pro ukázkou techniky v souladu s plánem rozvoje školního podniku a koncepcí výuky studentů. Navazuje na stávající areál sloužící pro vědu, výzkum a výuku studentů a je ve vlastnictví MENDELU. Požadavek na rozšíření areálu vznikl v důsledku schválení plánu rozvoje školního podniku a v důsledku pořízení nové techniky, která slouží pro praktickou výuku studentů.</i>
dopravní infrastruktura	Plocha navazuje na stávající veřejné prostranství a účelovou komunikaci.
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO OP vodovodního řadu

J.2.8 PLOCHY PŘESTAVBY

Dle velikosti obce a potřeby členění území jsou vymezeny plochy přestaveb s rozdílným způsobem využití:

Územní plán vymezuje plochy změn způsobu využití v rámci zastavěného území - plochy přestaveb.

V rámci přestaveb jsou navrženy nové plochy bydlení - v rodinných domech a plochy smíšené obytné

Lokalita i. č.	(BI / P1)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Plocha je součástí lokality vhodné pro rozvoj ploch bydlení - v rodinných domech
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stávající plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / P2)
Maximální předpokládaný počet RD	1
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Plocha je součástí lokality vhodné pro rozvoj ploch bydlení - v rodinných domech
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z30).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(BI / P3)
Maximální předpokládaný počet RD	2
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Lokalita navazuje na stávající zástavbu (BI). Plocha je součástí lokality vhodné pro rozvoj ploch bydlení - v rodinných domech
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna z návrhové plochy veřejného prostranství (PV / Z33).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(SO / P4)
Maximální předpokládaný počet RD	2
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Lokalita navazuje na stávající zástavbu (SO). Plocha je proluka ve stávající zástavbě a je součástí lokality vhodné pro rozvoj ploch smíšených – obytných.
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(SO / P5)
Maximální předpokládaný počet RD	2
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě revize zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Lokalita navazuje na stávající zástavbu (SO) a je součástí lokality vhodné pro rozvoj ploch smíšených – obytných.
dopravní infrastruktura	Dopravní obsluha lokality bude zajištěna ze stabilizované plochy veřejného prostranství (PV).
technická infrastruktura	Napojení ze stávající technické infrastruktury v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

J.2.9 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Lokalita i. č.	(ZS / K1)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha je vymezena z důvodu výsadby náhradní zeleně za případné úbytky. Plocha tvoří přechod ploch bydlení do krajiny.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZO / K2)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha má za cíl posílit zelený horizont obce. Plocha tvoří přechod ploch bydlení do krajiny.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZO / K3)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání, požadavků obce a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha má za cíl posílit zelený horizont obce. Plocha tvoří přechod ploch bydlení do krajiny.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZO / K4)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha má za cíl posílit zelený horizont obce. Plocha má za cíl nahradit návrhové plochy na území lesa a doplnit tak jeho úbytky. Plocha tvoří přechod ploch bydlení do krajiny.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa OP nadzemního vedení vn zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZO / K5)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha má za cíl nahradit úbytek ploch lesních za návrhové plochy na území lesa.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

Lokalita i. č.	(ZO / K6)
Zdůvodnění vymezení lokality	Plocha byla vymezena na základě prověření požadavků ze zadání a na základě revize urbanistické koncepce stanovené předchozím územním plánem. Plocha má za cíl nahradit úbytek ploch lesních za návrhové plochy na území lesa.
dopravní infrastruktura	Bez napojení
technická infrastruktura	Bez napojení na technickou infrastrukturu.
limity	vzdálenost 50 m od okraje lesa zájmové území MO

J.3 KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Z generelu dopravy JMK požadavky na řešení nevyplývají.

Stávající systém dopravní infrastruktury zůstává zachován. Katastrálním územím Křtiny prochází silnice II/373, III/37365, III/37445 a III/37446. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství (jejich součástí jsou místní komunikace) z důvodu obsluhy rozvojových lokalit.

V rámci požadavků na dopravní infrastrukturu bylo řešeno:

- Stávající komunikační síť byla respektována, v rámci návrhových ploch veřejných prostranství byly lze řešit místní dopravní závady.
- V rámci ploch veřejných prostranství bylo navrženo rozšíření sítě místních komunikací k nově vymezeným plochám.

- Ve spolupráci s obcí byla řešena doprava v klidu a kapacita odstavných a parkovacích ploch). Na základě toho byla navržena plocha dopravní infrastruktury - garáže a parkoviště (**DG / Z21**).
- Byla řešena dopravní prostupnost území účelovými komunikacemi, které byla doplněna o nové návrhové plochy (**DX / Z22, Z23, Z24, Z25, Z47**).
- Návaznost nových místních komunikací (zejména do nových lokalit) na stávající komunikace, které vykazují nevyhovující šířkové poměry, byla řešena v rámci ploch (**PV**). Byla navržena taková opatření (zejména prostorová), aby bylo možné rozšíření stávajících komunikací v souladu s platnými právními předpisy.
- Silnice II/373 bude je průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B dle ČSN 736110 - Tab. 1. Silnice II/373 je na řešeném území tahem krajského významu.
- Přímé napojování jednotlivých objektů v návrhových plochách přiléhajících k průjezdnímu úseku silnice II/373 je podmínkami využití ploch částečně omezeno (s výjimkou proluk). Z hlediska dopravního významu plní silnice II/373 v průjezdním úseku obcí dle ČSN 736110 funkci sběrné místní komunikace s částečnou funkcí obslužné místní komunikace pro přilehlé objekty, pro kterou lze přímou obsluhu jednotlivých objektů částečně omezit. Dopravní obsluha jednotlivých objektů v návrhových plochách přiléhajících k silnici II/373 je přednostně řešena prostřednictvím stávajících nebo návrhových komunikací s funkcí obslužnou.
- Dopravní napojení návrhových ploch ze silnice II. nebo III. třídy je navrhováno v souladu s platnou legislativou a příslušnými ČSN 736101, 736102 a 736110.
- Návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezení provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.
- Bylo prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy. Nevznikla potřeba na vymezení nových zastávek.

J.3.1 ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Řešeným katastrálním územím není vedena železniční trať. Z nadřazených ÚPD nevyplývají požadavky na řešení železniční dopravy.

J.3.2 SILNIČNÍ DOPRAVA

Silniční doprava

Silnice

Řešeným územím prochází silnice:

II/373 směrem na Jedovnici

III/373 67 směrem na Březinu

III/373 65, směrem na Bukovinu

III/374 45 směrem na Adamov

III/374 46 směrem na Habrůvku

Obec leží mimo tranzitní dopravní trasy. Směrové a šířkové vedení silnice je vzhledem k jejímu významu vyhovující. Nebudou navrženy žádné úpravy stávajících komunikací.

Silnice II/373 je mimo zastavěné území uvažována v kategorii S 7,5, v zástavbě bude komunikace navržena podle ČSN 73 6110 ve funkční třídě B, jako sběrná komunikace s částečným omezením přímé obsluhy, např. v kategorii MS2 7/50.

Silnice III. třídy jsou mimo zastavěné území uvažovány v kategorii S 6,5, v zástavbě budou podle ČSN 73 6110 komunikace navrženy ve funkční třídě C, jako obslužné komunikace umožňující přímou obsluhu všech objektů, např. v kategorii MO2 7/50.

Místní komunikace

Stávající síť místních a účelových komunikací zůstává zachována a zajišťuje dopravní prostupnost území. Místní komunikace zpřístupňují téměř všechny objekty v obci. Místní komunikace obsluhující nové lokality a rozvojové plochy budou podle ČSN 73 6110 navrženy ve funkční třídě C jako obslužné komunikace umožňující přímou obsluhu všech objektů v kategorii MO2 8/40 nebo MO2 7/30, případně jako zklidněné komunikace v obytné zóně ve funkční skupině D1 s minimálním uličním prostorem šířky 8 m. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství (jejich součástí jsou místní komunikace) z důvodu obsluhy rozvojových lokalit v severní, severozápadní, západní a východní části obce.

Statická doprava

Plochy pro parkování a odstavení vozidel jsou řešeny v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování a odstavení vozidel připouštějí jako související dopravní infrastrukturu. V obci je několik parkovišť vyčleněných dopravní značkou, zejména u obecního úřadu. Navíc existuje několik dopravních ploch bez označení, které parkování slouží. Garážování a odstavení automobilů je v obci řešeno individuálně v areálech pozemků majitelů aut anebo přímo v obytných domech.

Kapacity dopravy v klidu pro nově navrhovanou zástavbu budou řešeny vždy v těsné vazbě na tyto objekty, pokud možno na pozemku stavby.

Na podkladě reálné potřeby je vymezena plocha (**DG/Z21**) pro záchytné parkoviště ve střední části obce (za nákupním střediskem). Další parkování v obci je možné podél komunikací, není třeba navrhovat další parkoviště.

Veřejná doprava

Veřejná doprava je zajišťována linkovými autobusy.

Veřejná autobusová doprava je v obci zastoupena linkami IDS JMK č. 201, 202 a 210. Četnost spojů je dostatečná.

V řešeném území se nachází 5 autobusových zastávek:

Hustota a umístění zastávek autobusové dopravy je dostatečné, izochrony dostupnosti 500 m pokrývají téměř celé zastavěné území. Obec je napojena na systém integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje.

Byla prověřena možnost otáčení autobusů veřejné linkové dopravy. Dostatečné prostorové podmínky jsou např. v prostoru veřejného prostranství před obecním úřadem Křtiny u zastávky Ob.ú. Křtiny

Nemotorová doprava

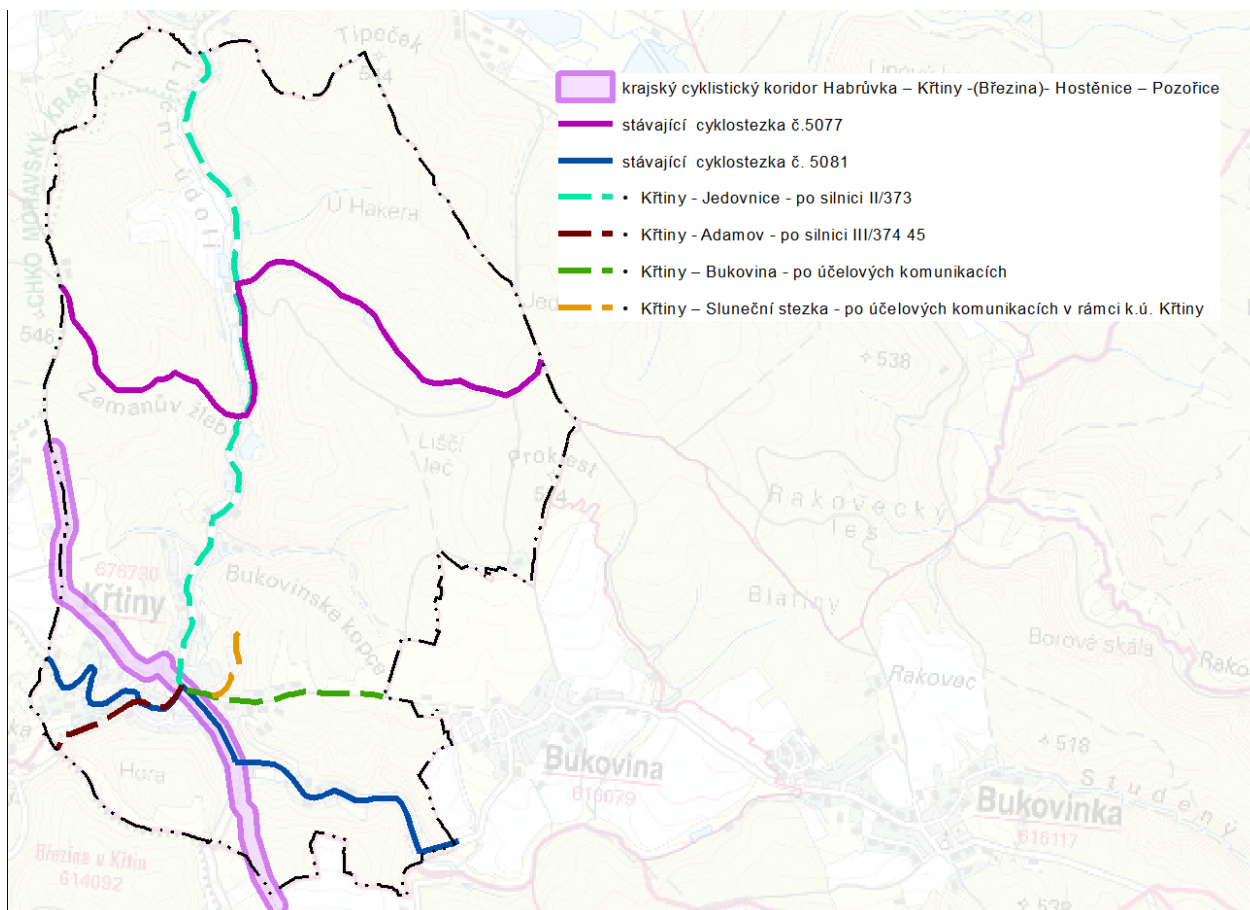
Přes řešené území jsou směřovány značené cyklotrasy: Habrůvka – Křtiny – Bukovina (č.5081) a Adamov – Josefovské údolí - Býčí skála – Proklest, rozc. – Jedovnice (č.5077).

Byla prověřena koncepce cyklotras. Navrženy byly nové cyklistické trasy (cyklotrasy) ve směru na Jedovnici a směrem na Bukovinu, Adamov, a to z důvodu atraktivity území a podpory turistického ruchu. Součástí koncepce je i cyklotrasa z Habrůvky přes Křtiny na Březinu, kde byly prověřeny územní podmínky vedení **cyklotrasy Habrůvka – Křtiny -(Březina)- Hostěnice – Pozořice** dle ZUR JMK. Dle stanovených podmínek pro územní plánování v ZUR JMK je cyklotrasa mimo zastavěná území vedena mimo silnice II. a III. třídy. V zastavěném území je cyklotrasa vedena peážním úsekem stávající cyklotrasy č. 5081, a to v délce cca 600 m. Alternativou bylo vedení cyklotrasy po Radostínské cestě (převážně lesní úsek na jižní hranici zastavěného území). Avšak z důvodu existence již vymezené cyklotrasy 5081 a průhledů z ní na dominantu kostela Jména Panny Marie, jako regionální atraktivity území, byla zvolena varianta po silnici II/373. I v případě alternativní trasy s využitím Radostínské stezky by nebylo možné vyloučit vedení cyklotrasy přes silnici III/37445, a to v úseku cca 200m. Varianta vedení cyklostezky tak, aby bylo v zastavěném území minimalizováno nebo dokonce eliminováno vedení přes silnice II. a III. třídy, by znamenalo zcela z její trasy vyloučit regionální dominantu kostel Jména Panny Marie, čímž by byl porušen smysl a narušen význam cyklotrasy ve své podstatě.

Přehled vymezených návrhů cyklotras v řešeném území:

- Habrůvka – Křtiny – (Březina) - Hostěnice – Pozořice - po místních a účelových komunikacích (dle ZUR JMK)
- Křtiny - Jedovnice - po silnici II/373
- Křtiny - Adamov - po silnici III/374 45
- Křtiny – Bukovina - po účelových komunikacích
- Křtiny – Sluneční stezka - po účelových komunikacích v rámci k.ú. Křtiny

Cyklotrasy jsou součástí hlavního výkresu (I.2), koordinačního výkresu (II.1) a výkresu technické a dopravní infrastruktury (I.3A). Přehled cyklotras na území městyse Křtiny je zřejmý z následujícího schématu:



Hospodářská doprava

Zemědělská a lesní doprava využívá stávající účelové komunikace a silnice III. třídy.

J.3.3 LETECKÁ DOPRAVA

Celé řešené území se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení.

J.3.4 VODNÍ DOPRAVA

Řešené území není dotčeno zájmy vodní dopravy.

J.3.5 DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ

Nejbližší čerpací stanice pohonných hmot se nachází mimo řešené území v okolních (Ochoz u Brna, Jedovnice, Adamov).

J.3.6 INTENZITY DOPRAVY

Vzhledem k velmi nízkým intenzitám dopravy nebylo v řešeném území na jednotlivých silnicích provedeno celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v roce 2010. Intenzitu dopravy lze považovat v běžném denním režimu (vyjma významných poutních akcí a svátků) za nízkou.

J.3.7 HLUK Z DOPRAVY

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., s účinností nabytou od 1. 11. 2011. Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru se stanoví součtem základní hladiny hluku 50 dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo. Na silnicích II. třídy nesmí být překročena v denní době hodnota 60 dB a v noční době 50 dB. Na silnicích III. třídy nesmí být překročena v denní době hodnota 55 dB a v noční době 45 dB. V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích je limit pro denní dobu stanoven na 70 dB, v noční době 60 dB.

Pro výpočet hluku ve vnějším prostředí jsou směrodatné "Metodické pokyny pro navrhování sídelních útvarů z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrným hlukem z dopravy", jejichž znění z roku 1991 bylo několikrát novelizováno. Poslední novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy je z roku 2005. Na základě této metodiky lze získat orientační stav hlukové zátěže pro územně plánovací činnost.

Vzhledem k velmi nízkým intenzitám dopravy je povolený denní limit 55 dB a noční limit 45 dB na silnicích II/373, III/374 45, III/373 65 a III/374 46 splněn. Silnice III/373 67 je zcela mimo zastavěné území.

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

J.3.8 OCHRANNÁ PÁSMO

Ochranné pásmo silniční je dáno zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 30 a činí (mimo zastavěné území):

SILNIČNÍ OCHRANNÉ PÁSMO SILNICE II. A III. TŘÍDY:

15 m od osy vozovky nebo osy přilehlého jízdního pásu, mimo souvisle zastavěné území

J.4 KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

J.4.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Základní charakteristika:

Zdroje vody

Městys Křtiny je zásobován ze skupinového vodovodu Křtiny – Habrůvka jehož zdrojem je jímací území podzemní vody v údolnici Křtinského potoka – vrt HV 105 s vydatností 4,0 l/s.

V řešeném území se nachází ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně a II. stupně vnitřní a II. stupně, která jsou návrhem územního plánu respektována.

Zhodnocení vydatnosti zdrojů:

Podle zjištěných skutečností jsou stávající zdroje v současnosti vyhovující - kvantitativně i kvalitativně - pro zásobování pitnou vodou obce. Stávající vydatnost je schopna pokrýt i nárůst potřeby vody, a to pro rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i případných výrobních aktivit.

Zásobovací systém:

Voda z vrtu HV 105 je čerpána do vodojemu Křtiny II objemu 150 m³, maximální hladina ve vodojemu na kótě 464.30 m n.m., dno vodojemu na kótě 461.00 m n.m. Vodojem byl vybudován v rámci stavby „Vodovod Habrůvka“. Akumulace částečně slouží jako akumulační prostor pro Křtiny a zároveň je voda čerpána do vodojemu Habrůvka. Vodojem Křtiny II je propojen přes vodovodní síť s vodojemem Křtiny I objemu 150 m³, maximální hladina na kótě 464.58 m n.m., dno na kótě 461.28 m n.m. Čerpání z vrtu do vodojemu je řízeno automaticky v závislosti na hladině vodojemu Křtiny II. Hygienické zabezpečení vody je zajišťováno ve vodojemu Křtiny II.

Provozovatelem vodovodního systému je Vodárenská a.s., provoz Boskovice. Zásobovací řady veřejného vodovodu pokrývají celé zastavěné území - je zásobován bytový fond, občanská vybavenost.

Obec je zásobována v jednom tlakovém pásmu, systém je pro současnost vyhovující.

Zdůvodnění:

- zásobování obce Křtiny je stabilizované
- potřebu rekonstrukce vodárenských zařízení řeší správce tohoto zařízení v rámci ploch veřejných prostranství a ploch pro dopravu
- zastavitelné plochy a plochy přestavby budou napojeny na stávající vodovodní síť, která bude vedena v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- pro zastavitelné plochy Z4 až Z11 je navržen samostatný přívodný řad z vodojemu (koridor TK2) zakončený tlakovou stanicí

Zabezpečení proti požáru:

- objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru vodovodní sítí o dimenzi DN 80 a vyšší (stávající a navrženou). Dále jsou využívány pro zabezpečení požární vody stávající vodní toky a plochy. V řešeném území se nachází velká vodní plocha VD Letovice, které lze využít pro hasební účely za předpokladu vytvoření odběrného místa. Protipožární zabezpečení bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Ochranná pásma:

Ochranné pásmo vodovodních řadů:

- ochranné pásmo vodovodních řadů do průměru 500 mm, 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo vodovodních řadů nad průměr 500 mm, 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, s vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

J.4.2 ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

Základní charakteristika:

Stoková síť:

V obci je vybudován smíšený kanalizační systém. Ve starší zástavbě, kde není možné rozlišit přípojky dešťových a splaškových vod je vybudována kanalizace jednotná. Kanalizace vybudovaná v letech 1996 – 1998 je pouze splašková. Výhledově se předpokládá využití stávající jednotné kanalizace pro odvádění pouze dešťových vod; v místech s jednotnou kanalizací bude nově vybudována splašková kanalizace.

Kanalizační sběrače jsou provedeny v profilech DN 300 – DN 400, materiál potrubí – kamenina, beton, železobeton. Celková délka kanalizace činí 5 380 m. Na kanalizaci jsou vybudovány dešťové oddělovače (4 ks), které pracují na principu oboustranného žlabového přelivu.

Školní lesní podnik nemá vybudován kanalizační systém, odpadní vody jsou odvedeny do jímek na vyvážení a dále jsou zneškodňovány na ČOV. Připravuje se napojení nové školy a bytovek – kanalizaci buduje ŠLP. V konceptu územního plánu bude navrženo napojení areálů ŠLP na veřejnou kanalizaci.

Provozovatel: Vodárenská akciová společnost a.s., divize Boskovice

Čistírna odpadních vod:

Odpadní vody z obce jsou odvedeny do čistírny odpadních vod, která je však vybudována na jiném katastrálním území (k.ú. Březina).

ČOV je umístěna západně od řešeného území (k. ú. Křtiny). Mechanicko-biologická ČOV s technologií OMS.

Zdůvodnění:

- z důvodu odvedení splaškových vod ze zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou navrženy kanalizační sběrače v návaznosti na stávající systém odkanalizování, trasy budou řešeny v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- z důvodu zabránění zatěžování ČOV dešťovou vodou je u zastavitelných ploch navržen oddílný systém
- splaškové vody budou napojeny do stávající splaškové a jednotné kanalizace, dešťové vody budou zaústěny do navržené dešťové kanalizace nebo přímo do vodních toků
- pro doplnění systému jsou navrženy nové sběrače jednotné a oddílné kanalizace
- dešťové vody u zastavitelných ploch budou v max. míře zasakovány nebo kumulovány na pozemku na základě posudku hydrogeologa – bude hospodařeno s dešťovými vodami dle platné legislativy, v zastavěném území budou dešťové vody odváděny stávajícím způsobem – povrchový odtok do vodního toku, dešťová kanalizace, jednotná kanalizace
- potřebu rekonstrukce kanalizačních zařízení řeší správce tohoto zařízení
- z důvodu přehlednosti koncepce odkanalizování a likvidace odpadních vod jsou navrženy kanalizační sběrače pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb – tyto trasy jsou pouze schématické a orientační a jejich umístění bude upřesněno podrobnější dokumentací
- z důvodu změny koncepce odkanalizování obce Habrůvky je navrženo odvedení odpadních vod na ČOV Křtiny – pro průchod kanalizace přes k.ú. Křtiny je vymezen koridor TK5; koridor je veden v pravé krajnici vozovky Habrůvka – Křtiny (ve směru na Křtiny), u trasy stávajícího vodovodu se lomí a pokračuje v souběhu s tímto vodovodem lesní cestou, před navrženou plochou přestavby P3 se lomí a navazuje na navržené veřejné prostranství Z33, ve kterém je navržena splašková kanalizace, koridor je vymezen v šířce ochranného pásma kanalizačního sběrače – 5 m.

Ochranná pásma:

ochranné pásmo kanalizačních sběračů:

- ochranné pásmo kanalizačních stok do průměru 500 mm - 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo kanalizačních stok nad průměr 500 mm - 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, s vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

J.4.3 ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Základní charakteristika:

Nadřazené sítě a zařízení vvn a zvn:

Řešeným územím neprocházejí nadřazené trasy vvn a zvn.

Sítě a zařízení vn 22 KV

Řešené území k. ú. Křtiny je zásobováno elektrickou energií z hlavního venkovního vedení č. 107 s napětím 22 kV. Hlavní napájecí vedení je napojeno z jednoho směru na napájecí rozvodnu TR 110/22 kV Adamov, z druhého směru pak na napájecí rozvodnu TR 110/22 kV Blansko. Vedení vn prochází řešeným územím ve směru sever – jih.

Na řešeném území je v provozu celkem 9 sloupových trafostanic 22/0,4 kV zásobující el. energií distribuci i soukromý sektor. Elektrické stanice jsou napájeny pouze nadzemním vedením vn. Tato zařízení jsou v dobrém stavu a vyhovují současným požadavkům na zajištění odběrů.

Jednotlivé elektrické stanice jsou napojeny převážně z hlavního vedení č.107 (U mlýna, Výzkum, Obec, Škola, Kolonka, Kamenolom, Hájenka) krátkými odbočkami. Elektrické stanice Pod kostelem a VŠZ jsou napojeny na odbočku pro obec Habrůvku. Část hlavního vedení je na řešeném území zakabelována. Jedná se o úseky:

- nová výstavba školy
- kolem arboreta

Síť nízkého napětí nn je různorodá, vybudována v 70. letech, relativně dobrý technický stav. Je provedena jako venkovní na betonových sloupech, střešnicích a závěsnými kabely i jako kabelová. V současnosti je vyhovující jak po stránce mechanické tak i přenosové

Zdůvodnění:

- pro zajištění výhledových potřeb dodávky bude využito výkonu stávajících trafostanic, v případě nutnosti je možno stávající transformátory vyměnit za výkonnější, pokud je to technicky možné, příp. doplnit v plochách, které technickou infrastrukturu připouštějí
- rozvojové lokality budou napojeny do stávajícího systému sítě nn v rámci veřejných prostranství a ploch pro dopravu

Ochranná pásma:

Druh zařízení	Ochranné pásmo [m]		
	pro vedení realizovaná:		
	*do 31.12.1994	**od 1.1.1995	***od 1.1.2001
Nadzemní vedení			
napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně:			
bez izolace	10	7	7
s izolací základní	-	-	2
závěsná kabelová vedení	-	-	1
napětí nad 35 kV a do 110 kV včetně	15	12	12
napětí nad 110 kV a do 220 kV včetně	20	15	15
napětí nad 220 kV a do 400 kV včetně	25	20	20
napětí nad 400 kV		30	30
Podzemní vedení			
napětí do 110 kV včetně	1	1	1
napětí nad 110 kV	-	1	3
Elektrické stanice s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí			
stožárové	10	7	7
kompaktní a zděné	30	20	2
vestavěné	30	20	1

* podle vládního nařízení č. 80/1957

** podle zákona 222/1994 Sb. v platném znění

*** podle zákona 458/2000 Sb. v platném znění

J.4.4 ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Základní charakteristika:

Obec Křtiny je zásobována zemním plynem z VTL plynovodu přes VTL regulační stanici. Vlastní rozvodná síť obce je provedena v systému středotlak.

VTL plynovody

Obec je napojena VTL přípojkou DN 100, PN 40 na VTL plynovod Moravský kras DN 150, PN 40. Trasa VTL plynovodu je vedena převážně po zemědělsky využívaných pozemcích, po lesních pozemcích a po ostatních plochách. Do řešeného území přichází od severu v profilu DN 100 a je ukončen na regulační stanici obce.

STL plynovody

Jsou vybudovány STL rozvody, STL plynovod je provozován v tlaku 0.3 Mpa. STL je napojen na VTL regulační stanici a je proveden v profilech 32 až 150. STL rozvod je vybudován nově. Průběh STL rozvodů je patrný ze situace.

Na STL systém obce jsou napojeny obce Březina a Bukovina.

NTL plynovody

V řešeném území se nenacházejí NTL plynovody.

Zdůvodnění:

- dodávku zemního plynu bude v řešeném území zajišťovat stávající VTL regulační stanice
- zastavitelné plochy a plochy přestavby budou napojeny na stávající STL plynovod

Bezpečnostní pásma v řešeném území:

Druh plynového zařízení	Bezpečnostní pásmo [m]
VTL plynovody do DN 100	15
VTL regulační stanice	10

Ochranná pásma v řešeném území

Druh plynového zařízení	Ochranné pásmo [m]
plynovody a přípojky	4
plynovody a přípojky v zastavěném území obce	1
technologické objekty	4

J.4.5 ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

Základní charakteristika:

V obci Křtiny se používá pro zásobování teplem převážně zemní plyn.

Kde nejsou provedeny přípojky zemního plynu, je používáno jako topné medium převážně:

- pevné palivo
- elektrická energie

Obnovitelné zdroje energie – nejsou využívány.

Zdůvodnění:

- zásobování teplem v obci je stabilizováno
- lokálně lze využívat alternativních zdrojů

J.4.6 VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍTĚ

Pošta a telekomunikace:

Pošta je umístěna v objektu obecního úřadu a je pro potřeby obce vyhovující. Telefonní účastníci jsou napojeni na novou digitální ústřednu RSU /r. 1997/ s dostatečnou kapacitou. Digitální ústředna slouží i pro obce Habrůvku, Březinu, Bukovinu a Bukovinku. Místní síť je kabelovaná jen z části. V závislosti na finančních prostředcích bude postupně provedena kabelizace celé místní sítě v obci.

Zdůvodnění:

- zastavitelné plochy a plochy přestavby lokality budou napojeny na stávající systém v rámci veřejných prostranství a ploch pro dopravu

Ochranná pásma:

- ochranné pásmo telekomunikačního vedení – 1,5 m na obě strany od půdorysu

J.4.7 RADIOKOMUNIKACE

Katastrálním územím procházejí dvě radioreléové trasy:

- RS Kojál – RS Barvičova – spodní okraj ochranného pásma prochází ve výšce 520 m n.m.
- Sýkoř – Boskovice Hybešova

Zdůvodnění:

- nejsou navrhovány nové trasy a zařízení

J.4.8 POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU

Je stanovena pouze pro navržené plochy bydlení. U ostatních lokalit bude potřeba stanovena podrobnější dokumentací na základě konkrétních požadavků.

Specifická potřeba vody:

Vzhledem k předpokládanému vývoji a v souladu se směrnými čísly roční potřeby dle vyhlášky č. 120/2011 Sb. uvažujeme specifickou potřebu vody pro obyvatelstvo hodnotou $q_0 = 120 \text{ l}/(\text{os} \cdot \text{d})$ včetně vybavenosti a drobného podnikání

specifická potřeba vody: 120 l/ob.den

koeficient denní nerovnoměrnosti 1,5

Množství odpadních vod:

Odpovídá cca potřebě vody.

Potřeba el. příkonu:

Z energetického hlediska se u nové výstavby předpokládá dvojcestné zásobování energiemi, a to elektřinou a zemním plynem – obec je plynofikovaná. Podle ČSN 341060 se zde bude jednat o stupeň elektrizace "A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče.

bytový odběr 0,85 kW/bj

nebytový odběr 0,35 kW/bj

Potřeba plynu:

Pro obyvatelstvo je uvažována specifická potřeba plynu na odběratele 2,0 m³/h.

Číslo	Funkční využití	Počet bytových jednotek	Počet obyvatel	Potřeba vody Q _m (m ³ /d)	Množství odpadních vod (m ³ /d)	Potřeba plynu (m ³ /h)	Příkon el. energie (kW)
Z1	bydlení	12	36	6,48	6,48	24	14,4
Z2	bydlení	4	12	2,16	2,16	8	4,8
Z3	bydlení	4	12	2,16	2,16	8	4,8
Z4	bydlení	2	6	1,08	1,08	4	2,4
Z5	bydlení	3	9	1,62	1,62	6	3,6
Z6	bydlení	6	18	3,24	3,24	12	7,2
Z7	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
Z8	bydlení	4	12	2,16	2,16	8	4,8
Z9	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
Z10	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
Z11	bydlení	3	9	1,62	1,62	6	3,6
Z12	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
Z20	bydlení	2	6	1,08	1,08	4	2,4
P1	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
P2	bydlení	1	3	0,54	0,54	2	1,2
P3	bydlení	2	6	1,08	1,08	4	2,4
P4	bydlení	2	6	1,08	1,08	4	2,4
P5	bydlení	2	6	1,08	1,08	4	2,4

J.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, OCHRANY PŘÍRODY

Koncepce řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Převážná část katastru obce je zalesněna. Území plní významnou ekologickou a hospodářskou funkci. Západní část je součástí Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, lesní porosty v severní a východní části území je pak součástí Školního lesního statku Křtiny, který přísluší k Mendlově univerzitě v Brně a plní významnou funkci výzkumného pracoviště lesního hospodářství. Otevřenější krajina se nachází pouze na jihozápadní hranici katastru, v návaznosti na k. ú. Habrůvka. Území je zde zemědělsky využíváno, část ploch je zorněna, část ploch je využívána jako luční prost na orné půdě. Z hlediska druhové rozmanitosti flóry a fauny je význam území obce nadprůměrný, nenachází se zde lokality, které jsou součástí evropské sítě stanovišť Natura 2000.

ÚP respektuje *přírodní hodnoty území*, vymezuje podmínky pro jejich ochranu, stanovuje zásady koncepce uspořádání krajiny.

Významné krajinné prvky podle paragrafu 3 zákona 114/92 Sb. - Ze zákona jsou to na tomto katastru lesy a vodní toky. Koncepce řešení krajiny respektuje existující prvky ochrany přírody.

V krajině nejsou navrhovány žádné plochy a stavby s výjimkou ploch navazujících na zastavěné území nebo řešících dopravní nebo technickou infrastrukturu.

Na území obce nejsou registrovány významné krajinné prvky nebo vyhlášeny památné stromy.

Respektováno je pásmo 50 m od okraje lesa, které je návrhovými plochami dotčeno.

J.5.1 VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

Plochy vodní a vodohospodářské

V řešeném území je harmonický vztah vodních ploch s krajinou, veškeré stávající vodní plochy, toky i svodnice jsou respektovány.

Vodní toky a plochy:

Vodní toky

Název toku	Správce toku
Zemanův žleb	Lesy ČR, s.p.
Křtinský potok	Lesy ČR, s.p.
Bezejmenné přítoky	Lesy ČR, s.p.

Nádrže

V řešeném území se nachází vodní plochy – rybníky v údolí Zemanova žlebu.

Zdůvodnění:

Území je z hlediska vodních ploch a vodních toků stabilizováno, nové vodní plochy nejsou navrženy.

Oprávnění při správě vodních toků:

Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to

- u vodních toků, které jsou vodními cestami dopravně významnými, nejvýše v šířce do 10 m od břehové čáry,
- u ostatních významných vodních toků jiných než pod písmenem a) nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry,
- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

Plochy přírodní (NP)

V řešeném území jsou jako plochy přírodní vymezeny plochy biocenter. Územní systém je vymezen na místní úrovni oborovou dokumentací generelu lokálního ÚSES. Na nadregionální a regionální úrovni je výchozím dokumentem řešení ÚSES respektován Koncepční dokument regionálního a nadregionálního ÚSES na území JMK, duben 2012.

Vymezené plochy biocenter jsou stabilizované.

Plochy zemědělské (NZ)

Rozsah ploch je dlouhodobě stabilizován. Plochy zemědělské výroby se snižují částečně v návaznosti na zastavěné území. Návrh ploch zemědělských např. rekultivací, není navržen.

Plochy lesní (NL)

Plochy lesní jsou v území stabilizované. Tyto zahrnují zejména lesní komplex Ochoz v severní části katastru obce.

V územním plánu není navrženo rozšíření ploch lesních.

Plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň (NSp)

Plochy vzrostlé zeleně nelesního charakteru, postagrární lada, podmáčené plochy, dále plochy extenzivně využívané, které již částečně zarostly náletovou vegetací, případně byly v nedávné minulosti hospodářsky obhospodařované, v současné době vykazují stav druhově pestrých remízů a dřevin rostoucích mimo les.

V územním plánu není navrženo rozšíření těchto ploch.

Plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské (NSz)

Plochy využívané převážně k zemědělským účelům, přispívající ke stabilizaci ekologické rovnováhy v území. Jedná se o plochy luk, zahrad a sadů, případně o plochy orné půdy. Charakteristickým znakem je polyfunkčnost využívání, (hospodaření, protierozní, estetická a ekologická funkce).

V územním plánu je rozsah ploch stabilizován, není navrženo rozšíření těchto ploch.

J.5.2 PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Extravilánové vody:

Plochy s potenciálním rizikem vodní eroze a potenciálním ohrožením území povodněmi nejsou vymezeny.

Zdůvodnění:

- nejsou navrhována konkrétní opatření, tato opatření jsou umožněna v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití území
- protierozní opatření budou řešena podrobnější dokumentací
- důležitý je systém obhospodařování - pro minimalizaci extravilánových vod je nutno provést změnu organizace povodí - navrhnout organizační (osevní postupy, velikost a tvar pozemků), agrotechnická (vrstevnicová orba) a stavebně-technická (průlehy, zelené pásy) opatření

J.5.3 OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Plochy s potenciálním ohrožením území povodněmi nejsou vymezeny. V řešeném území není stanoveno záplavové území.

Zdůvodnění:

- nejsou navrhována protipovodňová opatření, tato opatření jsou umožněna v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití území.
- dešťové vody budou odváděny stávajícím systémem (dešťová kanalizace, povrchový odtok)
- v zastavitelných plochách uvádět v max. míře dešťové vody do vsaku – řešit hospodaření s dešťovými vodami (HDV) dle platné legislativy
- pro minimalizaci extravilánových vod je nutno provést změnu organizace povodí – navrhnout organizační (osevní postupy, velikost a tvar pozemků), agrotechnická (vrstevnicová orba) a stavebně - technická (průlehy, zelené pásy) opatření

J.5.4 NÁVRH ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Navržené řešení územního systému ekologické stability vychází z územně technického podkladu – nadregionální a regionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, ČR, 1996), nadřazené oborové dokumentace - Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES na území JMK. Na lokální úrovni je respektována koncepce ÚSES dle Okresního generelu ÚSES okr. Blansko, Low a spol, 2002, který je základním koordinačním dokumentem místního ÚSES.

Na katastru obce se nachází skladebné části ÚSES nadregionálního, regionálního a místního (lokálního) významu. Respektovány byly navazující body skladebných částí ÚSES na sousední katastry obcí.

Všechny skladebné části ÚSES (biocentra a biokoridory) jsou v katastru obce vymezeny jako existující a funkční. Územní plán nenavrhuje žádné plochy se změnou využití území, které by byly nutné pro zajištění funkčnosti ÚSES.

Nadregionální územní systém ekologické stability

Nadregionální územní systém ekologické stability je v řešeném území zastoupen nadregionálním biocentrem Josefovské údolí, nadregionálním biokoridorem K 131 reprezentujícím mezofilní bučinná společenstva (MB) a jedním vloženým biocentrem místního (lokálního významu), které je nedílnou součástí tohoto biokoridoru.

Nadregionální biocentra:

NÁZEV	VÝMĚRA (v ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
NRBC 31 Josefovské údolí	180 (v řeš. území)	Ropzsáhlé centrální Moravského krasu - krasové žleby a krasové plošiny. Převážně přirozený charakter s převahou bučin	mezofilní bučinné a mezofilní hájové ekosystémy

Nadregionální biokoridory:

NÁZEV	DÉLKA	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
K 131 MB	400	Lesní porosty s výrazným podílem přirozených druhů dřevin, blízkých cílové skladbě v prudkém svahu severozápadní expozice na severu katastru	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

Biocentra lokálního významu vložená do nadregionálního biokoridoru:

NÁZEV	VÝZNAM	(ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
LBC U Jasanu	lokální biocentrum	4.80	lesní porost s významným podílem přirozených druhů jasanu - dřevin, významný podrost bylinného patra	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

Regionální územní systém ekologické stability

Regionální biocentra:

NÁZEV	(ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
RBC Bayerova - 208	53.00	Lesní porosty - soubor smíšených porostů s výrazným podílem či převahou dřevin přirozené druhové skladby, zčásti rozpracovaných k obnově. Věková struktura 10 - 160 let. Významný je bylinný podrost. Druhová skladba (BK 70%, SM 10%, MD 5%, HB 5%, DG 5%, JS, KL, OL).	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem,

Regionální biokoridory:

NÁZEV	DÉLKA	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
RK 1495	1312 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. Biokoridor je vymezen ve dvou úsecích oddělených vloženým lokálním biocentrem Občiny. V rámci biokoridoru s výrazným podílem či převahou dřevin přirozené druhové skladby. Biokoridor je vymezen na plochém širokém hřbetu, přecházejícím od LBC Občiny do údolí Křtinského potoka po úzkém hřbetu	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem,
RK 1496	1290 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. Biokoridor je vymezen ve dvou úsecích oddělených vloženými LBC Liščí les a Trojúhelníky. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s výrazným podílem či převahou dřevin přirozené druhové skladby.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

Biocentra lokálního významu vložená do regionálního biokoridoru:

NÁZEV	VÝZNAM	(ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
LBC Občiny	regionální (vložené lok. bioc.)	5.80	lesní porost s bohatým podrostem bylinného patra, porosty přirozené a přírodě blízké druhové skladby, jednotlivě až skupinovitě smíšené	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBC Liščí	regionální	6.20	lesní porost na východ od PR Bayerova	Přirozené lesní porosty tvořené

NÁZEV	VÝZNAM	(ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
les	(vložené lokální biocentrum)		na mírném JZ svahu. území s významným podrostem bylinného patra	smíšeným lesem
LBC Trojúhelníky	regionální (vložené lokální biocentrum)	4.80	smíšená kmenovina smrku, borovice a dubu	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

Místní (lokální) územní systém ekologické stability

Vymezené skladebné části – biocentra místního významu:

NÁZEV	(ha)	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
LBC Chocholeba	3.60	věkově diferenciované porosty, zastoupení buk 60%, habr 5 %, smrk 15 %, modřín 10 %, douglaska 5%, klen 5%.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBC Kyselky	4.00	jednotlivě smíšený porost s převahou dřevin přirozené druhové skladby, věk 22-95 let, zastoupení dubu, buku (50%), HB 13%, SM 7 %, BO,MD 23 %.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBC Ukřtinské cesty	3.00	jednotlivě smíšený porost s převahou dřevin přirozené druhové skladby, věk 25-140 let, zastoupení BK(60%), HB 30%, BO 7 %, LP 3%,-JD, BOC.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBC Arboretum Křtiny -	3.00	zamokřené louky a lesní porosty upravené na arboretum	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

Vymezené skladebné části – biokoridory místního významu:

NÁZEV	DÉLKA	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
LBK 3	620 m	Břehové porosty podél Křetinnského potoka s vyvinutým stromovým patrem tvořeným olší jasanem a podrostem keřů. Bohaté bylinné patro	Zapojené břehové porosty
LBK 4	760 m	Břehové porosty podél Křetinnského potoka v rámci arboreta Křtiny.	Břehové porosty
LBK 5	1990 m	Lesní porosty podél levostranného přítoku Křtinského potoka. Výrazný podíl přirozených druhů dřevin, blízkých cílové skladbě.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem,
LBK 6	670 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. Biokoridor je vymezen ve vlnitých hřebeni, přecházejícím jihovýchodně do příkrého svahu. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s výrazným podílem či převahou dřevin přirozené druhové skladby.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBK 7	680 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s výrazným podílem dřevin přirozené druhové skladby.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem,
LBK 8	900 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s výrazným podílem dřevin přirozené druhové skladby.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem
LBK 9	1030 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. Biokoridor je vymezen ve svazích nad Křtinským potokem. Přechází údolí za areálem koupaliště. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s podílem převahou dřevin přirozené druhové skladby.	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem,
LBK 10	1130 m	Lesní porosty - soubor smíšených porostů. Biokoridor je vymezen podél lesního okraje na	Přirozené lesní porosty tvořené smíšeným lesem

NÁZEV	DÉLKA	CHARAKTERISTIKA	CÍLOVÝ STAV
		severních svazích nad údolím křtinského potoka. V rámci biokoridoru se nachází lesní porosty s podílem převahou dřevin přirozené druhové skladby a bohatším křovinným podrostem.	

Interakční prvky

Interakční prvky nejsou vymezeny. Podmínky využití ploch v krajině připouštějí realizaci zeleně v krajině, která může funkci interakčních prvků plnit.

Zdůvodnění přijatého řešení

Územní systém ekologické stability je v území dlouhodobě stabilizován, respektuje oborovou dokumentaci a věcně správné vymezení ÚSES z platného ÚP. Vymezen je v krajině na lesní půdě, krajinné zeleni a podél vodních toků mimo rozvojové lokality. Skladebné části ÚSES jsou funkční, existující. Všechny skladebné části reprezentují převažující typy ekosystémů v území. Do střetu s využitím území nedochází, při vymezení se v rámci navržených tras ÚSES nachází několik lokalit potenciálních polopropustných bariér, které jsou ale přirozeného charakteru (komunikace, vodní toky, apod.) Jejich polopropustnost spočívá pouze v omezení migrace částí genofondu a celkově neznamenají omezení pro funkčnost ÚSES.

J.6 POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Koncepce územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

J.6.1 OCHRANA OBYVATELSTVA

a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Řešené území není ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní.

b) Zóny havarijního plánování

Řešené území není součástí zón havarijního plánování.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

K ochraně před kontaminací osob radioaktivním prachem, účinky pronikavé radiace a toxickými účinky nebezpečných chemických látek uniklých při haváriích se využívají přirozené ochranné vlastnosti obytných budov a jiných objektů.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události je možno využít pro nouzové, příp. náhradní ubytování obyvatelstva kapacitních objektů veřejného občanského vybavení.

V případě vzniklé nutnosti evakuace obyvatelstva bude problém řešen operativně v součinnosti se záchrannými složkami JMK.

Organizační ani technické zabezpečení evakuace obyvatelstva není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelná území

Z hlediska využití ploch s rozdílným způsobem využití, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno.

V případě havárie na komunikacích bude problém řešen operativně dle místa havárie.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

plochy smíšené výrobní jsou prostorově a provozně odděleny od ploch bydlení.

při řešení hlavních místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavazitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně $(V1 + V2)/2 + 6m$, kde $V1 + V2$ je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice.

sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) jsou dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel – není územním plánem vymezeno.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Na území obce nevznikají nebezpečné látky ani nejsou skladovány.

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru stávajícími a navrženými vodovodními řady o dimenzi DN 80 a vyšší. Dále mohou být využity pro zabezpečení požární vody stávající vodní plochy – je nutno vytvořit odběrná místa. Protipožární zabezpečení tak bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou bude řešeno dovozem z nezávadného zdroje, zásobování el. energií bude řešeno instalací náhradního zdroje.

j) Zajištění varování a vyznění o vzniklém ohrožení

Pro varování obyvatelstva v případě válečného konfliktu nebo přírodní či ekologické katastrofy je území kompaktní zástavby považováno jako jeden územní celek, pro který bude stanoven způsob varování (obecní rozhlas).

J.6.2 OCHRANA ZDRAVÍ

Ochrana zdraví včetně ochrany před nepříznivými účinky hluku a vibrací vyplývá ze současné legislativy, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., která je v ÚP Křtiny respektována.

V rámci kompetencí územního plánování jsou splněny povinnosti stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku ochrany před hlukem případně vibrací. Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Na základě požadavku KHS JmK byly v textové části územního plánu doplněny do kap. E.1 všeobecné podmínky ochrany s cílem eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

J.6.3 OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

V řešeném území se nachází výhradní ložisko č. 3044900 nerostných surovin (vápence) s dřívější povrchovou těžbou. Ložisko má stanoven dobývací prostor „Křtiny“ č. 60249 a chráněné ložiskové území „Křtiny“ č. 44990000. Ložisko i ložisková ochrana není ve střetu s žádnou rozvojovou lokalitou a jeho využití není řešením územního plánu omezeno.

J.6.4 PODOLOVANÁ ÚZEMÍ, SESUVNÁ ÚZEMÍ

V řešeném území se nachází poddolovaná území jako důsledek historické důlní činnosti v oblasti Moravského Krasu, zejména v prostoru mezi obcemi Rudice a Olomučany. Část těchto poddolovaných území okrajově zasahuje na území obce Křtiny na severozápadní hranici katastru.

Habrůvka 10	č. 3906	těžba železných rud
Habrůvka 11	č. 3909	těžba železných rud
Jedovnice	č. 3918	těžba železných rud (bodový charakter)

Poddolovaná území nezasahují do žádné plochy s navrženou změnou využití v území.

Sesuvná území nejsou v řešeném území evidována.

J.6.5 OCHRANA PROTI RADONOVÉMU RIZIKU

Řešené území se nachází v oblasti středního stupně radonového indexu. Návrhové plochy jsou navrženy mimo území s vysokým rizikem radonového indexu (výskytu radonu z podloží).

J.6.6 SOULAD NÁVRHU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

ÚP je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a v souladu s prováděcími vyhláškami k tomuto stavebnímu zákonu (dále jen SZ).

S ohledem na specifické podmínky řešeného území byly nad rámec SZ vymezeny i další plochy s rozdílným způsobem využití:

plochy sídelní zeleně (Z) – vymezeny z důvodu snahy o provázanost grafické části s částí textovou, s kapitolou J.2 URBANISTICKÁ KONCEPCE, *vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, kde je uvedený pojem zmiňován.

plochy zeleně specifické – lesopark (ZX) – vymezeny z důvodu snahy o provázanost grafické části s částí textovou, s kapitolou J.2 URBANISTICKÁ KONCEPCE, *vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, kde je uvedený pojem zmiňován.

Zeleň zahrad – sady, zahrady, záhumenky (Zz) – vymezeny z důvodu snahy o provázanost grafické části s částí textovou, s kapitolou J.2 URBANISTICKÁ KONCEPCE, *vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, kde je uvedený pojem zmiňován.

K. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

PROGNÓZA OBYVATELSTVA PODLE KRAJŮ DO R. 2025						
Kraj, ČR	2001	2005	2010	2015	2020	2025
	Absolutní počet obyvatel					
Jihomoravský kraj	1 134 786	1 130 240	1 133 000	1 133 000	1 131 000	1 128 000
Česká republika	10 230 060	10 220 577	10 283 000	10 302 000	10 284 000	10 217 000

Pramen: ČSÚ, prognóza JMK - vlastní výpočty ÚRS PRAHA, a.s.

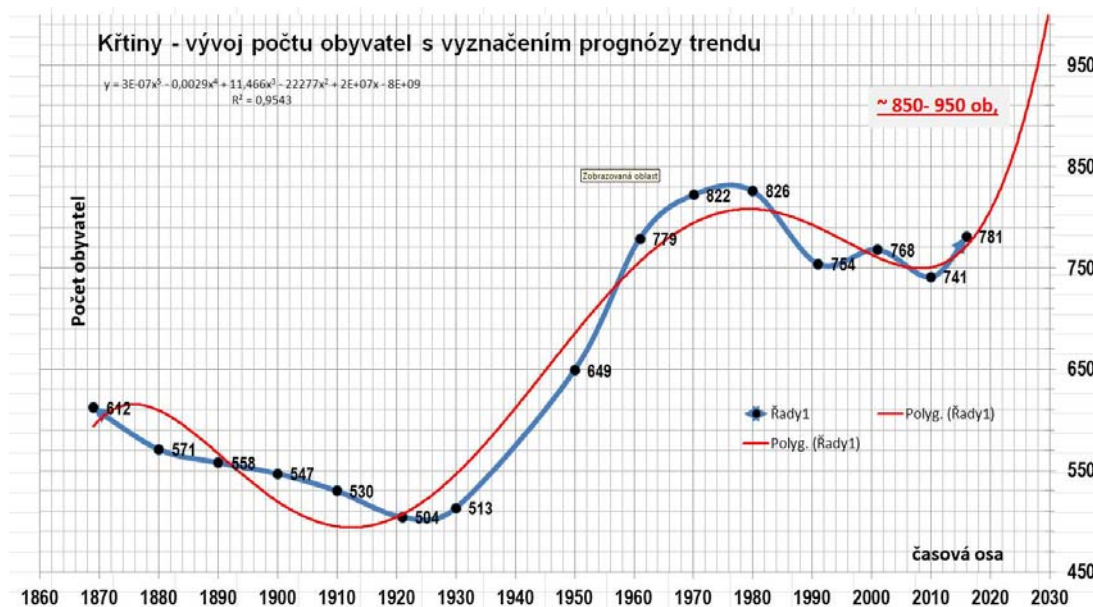
Dle dlouhodobé prognózy zaznamenané Českým statistickým úřadem bude počet obyvatel v Jihomoravském kraji stagnovat nebo spíše mírně klesat.

Pro vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch byl použit matematický model, který zohledňuje dlouhodobý vývoj obyvatel v městysu s přihlédnutím k aktuálním tendencím, které vyplývají ze širší struktury osídlení.

Demografická křivka v městysu Křtiny zaznamenala v historii několik výkyvů. Historické minimum v počtu obyvatel bylo kolem roku 1920. Nejvíce obyvatel bylo ve Křtinách kolem roku 1980 (**826 ob.**).

Od roku 2010, kdy došlo opět k demografickému propadu, počet obyvatel prudce roste. Za předpokladu, že bude stávající trend pokračovat, stoupne počet obyvatel z nynějších **781** v příštích 15 letech o cca **220** obyvatel až k hodnotě **1000**.

V současnosti je vysoká poptávka po plochách bydlení, která potvrzuje předpoklad růstu. Nárůst obyvatel vychází částečně z generačního přírůstku ale také z poptávky obyvatel po přistěhování nebo ze zájmu po dlouhodobé individuální rekreaci, spojenou s bydlením. V současné době poptávka po volných plochách k bydlení v obci překračuje disponibilní nabídku. Atraktivnost lokality a příznivé životní podmínky tento trend dále podporují.



Lze předpokládat, že s ohledem na atraktivní polohu ve struktuře osídlení, historický, kulturní a rekreační význam sídla a vzhledem ke kvalitnímu životnímu prostředí, příhodným předpokladům pro rozvoj turistiky, a za postupného budování základní technické infrastruktury, se bude zájem o bydlení v městysu i nadále zvyšovat.

Grafický model naznačuje možnost strmého růstu v příštích 15 letech, přičemž na základě dosavadního vývoje a současných trendů je možné počet obyvatel k roku 2030 odhadovat přibližně na **950 – 1000**. Údaj vychází pouze ze známých započítatelných faktorů, které lze do celkového odhadu promítnout.

Vstupní data pro odborný odhad

Při návrhu počtu nových bytů je třeba vzít v úvahu také stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, nárůst počtu obyvatel, počet cenovných domácností, přebydlenost bytů a předpokládaný úbytek bytů (asanace). Dle získaných dat z Českého statistického úřadu lze očekávat tyto obecné tendence v bydlení:

- počet domácností se bude zvyšovat
- nejvíce se zvýší počet domácností jednotlivců
- průměrnou velikost cenové domácnosti lze očekávat v počtu cca 3 osob
- předpokládá se odpad bytového fondu cca 0,006%, / za rok, čemuž odpovídá cyklus obnovy 170 let

Odborný odhad ploch pro bydlení:

Typ stavby:	Předpokládaný nárůst obyvatel do r 2030	Předpokládaná obložnost (počet obyvatel v domě))	Předpokládaný počet rodinných domů	průměrná velikost parcely	výpočtová potřeba nových ploch pro bydlení (ha)
RD	cca 220	3	73	cca 1200 m ²	8,76
RD	cca 220	4	55	cca 1200 m ²	6,60

Z odborného odhadu vyplývá, že pro období do r. 2030 je třeba vymezit cca **6,60 - 8,76 ha** návrhových ploch pro bydlení.

Vyhodnocení návrhových ploch

Do územního plánu Křtiny bylo pro bydlení zahrnuto celkem **6,59 ha** návrhových ploch pro bydlení v rodinných domech (**BI**) nebo ploch smíšených obytných (**SO**). Tyto plochy jsou vymezeny jako návrhové lokality, jež dosud nebyly zastavěny. Návrhové plochy zahrnují původní záměry převzaté z předchozího ÚP Křtiny a tyto jsou doplněny o záměry nové. V návrhových plochách nejsou zahrnuty stávající proluky, nezastavěné plochy a parcely v rámci zastavěného území, které možnosti výstavby pro bydlení dále doplňují. Navržené plochy, při dnešních prognózních odhadech růstu obyvatel, pokrývají potenciální rozvoj bydlení v obci pro dalších 15 let. (Za předpokladu, průměrné obloženosti 4 ob. / 1RD).

Při obloženosti 3 ob. / 1RD zůstanou návrhové plochy nejspíš v deficitu před skutečnou potřebou. Topografická situace spolu s ochrannými režimy však nenabízí alternativy pro další rozvoj. Jde o skutečnost, kterou lze na úrovni územního plánu pouze respektovat a řešit pouze v souladu s limity využití území.

Z výše uvedeného vyplývá, že ÚP vymezuje maximum možných návrhových ploch pro bydlení, přestože návrh nepokrývá maximální uvažovanou výpočtovou potřebu. Na nově vymezených návrhových plochách lze postavit při zachování stávající hustoty osídlení maximálně **54 rodinných domů**.

Typ stavby:	Maximální navržený počet domů	Předpokládaná obloženost (počet obyvatel)	průměrná velikost parcely	výpočtová potřeba nových ploch pro bydlení (ha)	Celkový počet obyvatel
RD	54	3	cca 1200 m ²	6,48	162
RD	54	4	cca 1200 m ²	6,48	216

Tabelární vymezení všech záměrů zastavitelných ploch pro bydlení:

číslo funkční plochy	funkční kód	NÁVRHOVÉ PLOCHY PRO BYDLENÍ	celková výměra plochy [ha]	maximální navrhovaný počet rodinných domů
Z1	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	1,4244	12
Z2	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,3365	4
Z3	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,3732	4
Z4	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,4143	2
Z5	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,4111	3
Z6	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,2611	2
Z7	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,1784	1
Z8	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,3058	4
Z9	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,1027	1
Z10	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,1532	1
Z11	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,9169	3
Z12	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,0802	1
Z20	SO	plochy smíšené obytné	0,2931	2
P1	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,0444	1
P2	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,0519	1
P3	BI	plochy bydlení - v rodinných domech	0,1974	2
P4	SO	plochy smíšené obytné	0,2096	2
P5	SO	plochy smíšené obytné	0,2867	2
celkem			6,0409	48

K.1 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Rekreace tvoří jednu z významných funkčních složek obce. Řešené území městyse Křtiny je charakteristické především jako Mariánské poutní místo. Širší území je dále využitelné jako oblast s funkcí krátkodobé rekreace, (cykloturistiky, pěší turistiky, případně myslivosti), ale také s možností individuální rodinné rekreace.

Křtinami vede červená turistická značka spojující obce Babice nad Svitavou a Bukovinku.

Dále modrá turistická značky Spojující obce Řícmanice, Křtiny, Habrůvka.

A zelená turistická značka vedoucí z Rudic, přes Křtiny do Březiny.

Území má příznivé podmínky a potenciál pro rozvoj cykloturistiky.

Místní rekreace ve Křtinách má tyto formy:

- poutní turistika
- vycházky a pobyt v přírodě, výlety do moravského krasu
- cykloturistika (cyklotrasy Křtiny – Jedovnice, Křtiny - Habrůvka - Bukovina, Habrůvka – Křtiny- Hostěnice - Pozořice
- sportovní hřiště – jako součást ploch veřejného prostranství před obecním úřadem
- zahrádkaření a drobné pěstitelství

L. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

L.1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ O NÁVRHU

Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání bylo kompletně převzato z dokumentu „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Křtiny po společném jednání dle §51 SZ“ zpracovaném pořizovatelem. Závěry vyhodnocení připomínek byly zapracovány do návrhu ÚP Křtiny předloženého do řízení o návrhu dle § 52 SZ a jejich zapracování zdůvodnil projektant ÚP Křtiny v „Přehledné tabulce vyhodnocení a zapracování jednotlivých požadavků po společném jednání“ v části Odůvodnění ÚP. Připomínky zde vyhodnocené byly převzaty v úplném znění.

Ve stanoveném termínu byly uplatněny níže uvedené připomínky:

L.1.1- L.1.63 Opakovaná připomínka k návrhu územního plánu městyse Křtiny v lokalitě bývalé „horní školy“, kterou podali:

1. Monika Belatková, Křtiny
2. Robert Lošťák, Křtiny, Jitka Lošťáková, Karolína Brunclíková, Andrea Brunclíková
3. Irena Gricová, Křtiny
4. Monika Gricová, Křtiny
5. Zdeněk Gric, Křtiny
6. Věra Ettllová, Křtiny
7. Bronislava Přikrylová, Křtiny
8. Eva a Daniel Adamcovi, Křtiny
9. Jiří Pindák, Křtiny
10. Martin Zouhar, Jana Zouharová, Křtiny
11. Miroslav a Františka Šipkovi, Křtiny
12. Hana Matějovská Kubišová, Křtiny
13. Ing. Stanislav Kubeš, Křtiny

14. Miroslav Urbánek, Svatava Urbánková, Křtiny
15. Anna Kotenová, Křtiny
16. Zdeněk Zdráhal, Křtiny
17. Petr a Kateřina Jelínkovi, Křtiny
18. Ing. Pavel Kovář, Mgr. Věra Kovářová, Marie Kovářová, Křtiny
19. Petr Kovář, Křtiny
20. Irena Radová, Křtiny
21. Zdeněk Kadlec, Blanka Zejdová, Marcel Mikš, Křtiny
22. Zdeněk Tioka, Křtiny
23. Rostislav Zouhar, Křtiny
24. Hubert Zouhar, Křtiny
25. David Kolář, Křtiny
26. Vítězslav Crhonek, Křtiny
27. Petra Vojáčková, Křtiny
28. Martin Vojáček, Křtiny
29. Jindra Tarnovská, Křtiny
30. Danuše Ondráčková, Křtiny
31. Olga Belanyiová, Křtiny
32. Ondřej Čech, Křtiny
33. Jakub a Leona Švendovi, Křtiny
34. Ing. Vít Rumpel, Křtiny
35. Roman Moskovský, Křtiny
36. Jaroslava Šindelková, Václav Štellmach, Vojtěch Sotulář, Křtiny
37. Iveta Sotulářová, Křtiny
38. Radim Špatinka, Křtiny
39. Jiří Dressler, Křtiny
40. Mgr. Lada Boháčková, Křtiny
41. Ing. Rostislav Boháček, Křtiny
42. Ing. Ludmila Boháčková, Křtiny
43. Radek Boháček, Křtiny
44. Rostislav Boháček, Křtiny
45. Alena a Jan Zejdovi, Křtiny
46. Ivan Grégr, Křtiny
47. Vojtěch Matuška, Křtiny
48. Nikola Matušková, Křtiny
49. Milan Ludvík, Křtiny
50. Mgr. Barbara Brychtová, Křtiny
51. Ing. Jan Brychta, Křtiny
52. Libuše Sekaninová, Křtiny
53. Zdeněk a Veronika Lošťákovi, Křtiny

54. Lucie Matušková, Křtiny
55. Adéla Matušková, Křtiny
56. Pavel Urban, Křtiny
57. Lenka Belányiová, Křtiny
58. Lucie Čechová, Křtiny
59. RNDr. Boris Adámek, Křtiny
60. Karel Kocman st., Křtiny
61. Zdeněk Kovář, Vlasta Kovářová, Roman Kovář, Křtiny
62. Kristýna Jelínková, Křtiny
63. Jindra Vojáčková, Křtiny

Připomínka k návrhu územního plánu městyse Křtiny v lokalitě bývalé „horní školy“ označené jako bydlení hromadné (BH), na p. č. 322 a 321 o celkové rozloze 3 084 m².

1. Část plochy je v katastru nemovitostí (konkrétně parcela 322) vedena jako zemědělský půdní fond o rozloze 1 245 m². Tato plocha není vedena v textové části odůvodnění jako plocha určená k vynětí ze zemědělského půdního fondu, tudíž k ní ani nemohl být dotčeným orgánem vydán souhlas k odnětí ze zemědělského půdního fondu. Dle studie uvažovaného bytového domu představené na veřejném zasedání zastupitelstva městyse Křtiny dne 22.8.2016 je však tato plocha určena k domovní zástavbě. Jedná se o vadu při pořizování územního plánu. Pokud by měla být p. č. 322 určena k zástavbě (i při přebírání z platného územního plánu), měla být parcela označena jako plocha přestavby, protože do současné doby se na její ploše nenachází žádný bytový ani jiný dům, parcela je nezastavěná a v katastru nemovitostí je vedena jako plocha zemědělská (ZPF - trvalý travní porost).

Požadavek: neprovádět vynětí parcely č. 322 ze zemědělského půdního fondu. Zastavěním celé plochy BH, včetně parcely 322 v lokalitě bývalé „horní školy“ by vznikl pohledově mohutný komplex nezapadající do krajinného rázu městyse, dále by byla omezena plocha pro zasakování dešťové vody.

2. Nesouhlasím se změnou podlažnosti ve výše uvedené lokalitě (plocha BH - p. č. 321 a 322). V návrhu územního plánu pro opakované společné jednání došlo ke změně podlažnosti pro plochy bydlení v bytových domech, část označená jako „Podmínky prostorového uspořádání“ výšková regulace zástavby: o stabilizované území- bytové domy - max. 4 NP s podmínkou, že čtvrté nadzemní podlaží bude navrženo jako částečně ustupující, případně jako podkrovní. „V původním návrhu územního plánu pro společné jednání byla podlažnost určena následovně: „Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby: o stabilizované území- bytové domy - max. 2 NP + podkroví.“

Uvedená změna podlažnosti není v územním plánu zdůvodněna ani jako změna označena a projednána, což je vada návrhu územního plánu. Odsouhlasením podlažnosti pro bytové domy max. 4 NP by došlo k vytvoření nežádoucí dominanty, narušení zeleného horizontu a narušení stávající hladiny zástavby. Došlo by ke znehodnocení krajinného rázu městyse, a tím i ke zhoršení atraktivity městyse pro cestovní ruch.

Vybudováním mohutného bytového komplexu snad až o 50 bytových jednotkách by došlo také k narušení pohody bydlení v jejím okolí, tím by došlo k narušení soudržnosti obyvatel městyse, což je známo z mnoha jiných případů po realizaci podobných staveb na nevhodných místech pouze podle požadavků developerů bez ohledu na vlastní občany. Územní plán se tak dostává do rozporu s vlastním schváleným návrhem zadání, ve kterém přímo požaduje stanovit výškovou regulaci zástavby pro ochranu krajinného rázu. Pokud dojde k navýšení podlažnosti u bytových domů ve stabilizovaném území na 4 NP, dojde k porušení vlastní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území uvedených na str. 12 označených jako A.2.1, konkrétně bude hrubě narušen krajinný ráz území. B.1 zachovat kontinuitu vývoje obce danou historickým vývojem městyse - dojde k porušení urbanistické koncepce městyse, dosud totiž v území není žádný takto objemný bytový dům, který svojí velikostí zcela naruší urbanistickou strukturu městyse.

Požadavek: na změnu návrhu územního plánu v části Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby: o stabilizované území, na: bytové domy - max. 2 NP + podkroví“, tzn. ponechání původně schválené výškové regulace staveb bytových domů.

3. V této souvislosti je třeba upozornit i na další vážný nedostatek návrhu územního plánu, a to chybějící určení zastavitelnosti ploch pro bydlení jak individuální tak hromadné. V tomto bodě nenaplní návrh územního plánu schválený „Návrh zadání územního plánu Křtiny“ neboť v něm chybí určení zastavitelnosti ploch bydlení, jak je uvedeno na str. 13 v bodě 3.3.: Budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití) v rozsahu odpovídajícím regulačním nástrojům územního plánu.

Požadavek: doplnit zastavitelnost ploch pro bydlení (jak je napsáno v návrhu zadání), jak u ploch pro bydlení individuální, tak i bydlení v bytových domech, a to jak pro plochy návrhové, tak pro plochy ve stabilizovaném území, aby nedošlo k nepřiměřeně velkému zastavění ploch blízkým se třeba i 90 %, nebo více.

Doplnění: Účelem tohoto podání není snaha o zastavení rozvoje městyse, ani přestavby nevyužívaných prostor, právě naopak. Je chválné, že vedení obce našlo investora pro sanaci stávající bývalé školy a výstavbu bytového domu, ten je však nezbytné navrhnout v souladu s charakterem území. Jistě je možné nalézt řešení při dodržení výšky zástavby 2 NP a rozumné zastavitelnosti plochy, tak aby byli spokojeni jak stávající obyvatelé, tak nově příchozí, kteří budou bydlet v novém bytovém domě. Současný návrh bytového domu odporuje jak urbanistické koncepci a krajinnému rázu, tak i zachování pohody bydlení, tedy udržitelného rozvoje území, což je jedním z cílů návrhu územního plánu městyse Křtiny.

Vyhodnocení připomínky:

K bodu 1) Projektant ÚP při zařazování pozemku p.č.322 v k.ú. Křtiny vycházel z provedených průzkumů a z vlastního bádání o historii objektu. Potvrdil využití plochy jako využití stávající bez potřeby dalších změn. Pozemek p.č. 322 (dle využití KN trvalý travní porost) navazující na plochu s objektem bývalého zámečku (dle KN pozemek p.č. 321 zastavěná plocha a nádvoří zahrnující i objekt k bydlení s č.p. 81) s ním byl vždy historicky funkčně spojený (i pod jedním oplocením) a sloužil jako související zahrada – parčík. Toto je patrné zejména ze státní mapy odvozené v měř. 1:5000 z roku 1954 nebo z mapy evidence nemovitosti z r. 1968. Pozemek byl rovněž součástí historického intravilánu z r. 1966 a v souladu s ustanovením § 58 odst. 1 a 2 stavebního zákona je zahrnut do zastavěného území obce. V současné době je plocha vlastnický spojena, což je rovněž jeden z důvodů pro to, nerozdělovat plochu na dvě funkční využití. Využití pozemku pro danou plochu je možno řešit v rámci prostorových regulativů stanovením intenzity využití území.

K bodu 2) Diskutovanou podmínkou prostorového uspořádání se zabýval zejména příslušný orgán ochrany a přírody – OŽP MěÚ Blansko a dle jeho stanoviska, které zůstává v platnosti i po navazujících jednáních v dané věci, nelze s ohledem na krajinný ráz připustit vyšší zástavbu než max. 2 NP.

K bodu 3) V územním plánu je možné stanovit regulativy, které konkretizují podíl zastavitelnosti plochy vůči ploše nezastavitelné, případně je možné stanovit podíl zeleně, nebo plochy umožňující vsakování vody. V případě, že projektant tento regulativ na základě svého názoru a dohody s městysem nestanoví, platí všeobecná podmínka daná ustanovením § 21 odst 3 stavebního zákona o vsakování dešťových vod.

Městys Křtiny se k podané připomínce vyjádřil tak, že respektuje změnu ÚPO K5.05, ale pro nový ÚP souhlasí s pořizovatelem a zejména s ohledem účasti na jednání s OŽP MěÚ Blansko.

Požizovatel v návrhu požadoval zapracovat do podmínek prostorového uspořádání výškovou regulaci zástavby v ploše BH v souladu s požadavky uvedenými ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko, v rámci prostorových regulativů rovněž pro tyto plochy stanovit intenzitu využití území a zvážit návrh této regulace i v plochách dalších (v případě potřeby je možné stanovit tento koeficient pro každou plochu jednotlivě).

L.1.64 RNDr. Aleš Langr, jednatel společnosti MANSITO alfa s.r.o.

Připomínka k návrhu ÚP, jehož projednání bylo oznámeno od 19.05.2016 (s datem 04/ 2016), které však bylo dne 03.06.2016 zastaveno z důvodu jeho nedostatečného vyhodnocení z hlediska ochrany přírody, konkrétně chybělo posouzení NATURA 2000. Návrh ÚP byl následně vyhodnocen z hlediska tohoto vlivu, byl upraven a znovu předložen k projednání. V rámci úprav dle vyhodnocení Natura byly do návrhu územního plánu zapracovány nad rámec požadavků i známé aktuální záměry v území:

V souladu s výzvou na webových stránkách městyse Křtiny podáváme tímto připomínku k předběžnému návrhu nového Územního plánu Křtiny 2016/207. Pravděpodobně pouze nedopatřením totiž došlo na pozemcích parcelní číslo 321 a 322 k výrazné změně v podmínkách pro výstavbu v porovnání se současným zněním Územního plánu (v rámci aktuálně platné změny K5.05). Tento zásadní rozpor se týká především uvažované podlažnosti, kde v současnosti platí podmínky uvedené ve změně K5.05. Tj. zde jsou zapsána 3 nadzemní podlaží a možnost podkroví. V návrhu nového územního plánu jsou v tuto chvíli uvedena pouze 2 nadzemní podlaží.

Jako vlastníci pozemků p.č. 321 a 322, kteří jsme tyto pozemky koupili za účelem výstavby bytového domu a vycházeli jsme z podmínek daných platnou změnou K 5.05, s tímto návrhem zásadně nesouhlasíme.

Žádáme proto, aby daná oblast (tj. parcely číslo 321, 322 a 323 společně označené jako BH tj. bydlení hromadné) byla vedena v návrhu nového Územního plánu obce Křtiny jako přestavbová a aby byla pro tuto oblast umožněna podlažnost 4 nadzemní podlaží s podmínkou, že čtvrté nadzemní podlaží bude navrženo jako částečně ustupující (ekvivalent v současnosti povoleného podkroví).

Připomínka k návrhu ÚP vystaveného po úpravách a s doplněním o posouzení Natura:

Obracíme se na Vás s touto připomínkou k návrhu nového Územního plánu městyse Křtiny, přestože žádnou změnu nenavrhujeme ani nepožadujeme. Jeho znění považujeme za naprosto správné, navíc - a to je to podstatné - je v principiální shodě s aktuálně platným územním plánem.

Jde o to, že když jsme se v dubnu roku 2016 stali vlastníky pozemků parcelní čísla 321 a 322, tyto pozemky jsme zakoupili od obce za účelem výstavby bytového domu v dané lokalitě. V současnosti se na tomto místě nachází rozpadající se budova staré školy, která dlouhodobě chátrá. Skutečnost, že platný územní plán podle změny K 5.05 z října roku 2015 tuto novou stavbu umožňoval a umožňuje, se přirozeně promítla do ceny těchto pozemků. Tu jsme obci uhradili v plné výši a v dobré víře, že se územní plán obce v této lokalitě nebude měnit způsobem, který by tuto výstavbu omezoval či přímo zakazoval. Jsme si ale nyní vědomi toho, že existují lidé, kteří by výstavbu v této lokalitě rádi zablokovali, i když by to bylo ke škodě úplně všech: obce jako takové, lidí žijících v okolí (mít za souseda chátrající trosku je určitě horší varianta než mít tam hezký moderní dům), i nás jako investorů.

Z těchto důvodů jsme se rozhodli poslat tuto připomínku. Tedy proto, abychom zdůraznili, jak je důležité zachování současného znění návrhu nového územního plánu městyse Křtiny v lokalitě bývalé „horní školy“.

Vyhodnocení připomínky:

Projektant územního plánu vycházel při vyhodnocování jednotlivých ploch a stanovování podmínek jejich využití jak z podkladů KN, tak z dosud platného ÚPO Křtiny ve znění následujících změn, dále z místního poznání, požadavků městyse, případně ze známých záměrů investorů.

Po předložení návrhu dotčeným orgánům v rámci společného jednání, je tento návrh posuzován z pohledu platných právních předpisů a zájmů, které příslušné dotčené orgány hájí. Na základě jejich následně uplatněných stanovisek (viz výše) je nutno návrh upravit.

K podmínkám využití plochy BH zahrnující pozemky p.č. 321 a 322 v k.ú. Křtiny v návrhu s datem 06/2016 uplatnil příslušný DO nesouhlasné stanovisko. Při následném jednání potvrdil svůj požadavek na úpravu prostorového regulativu a s ohledem na ochranu krajinného rázu bude výšková regulace zástavby pro plochy BH stanovena na max 2NP.

Městys Křtiny se k podané připomínce vyjádřil tak, že respektuje změnu ÚP K5.05 a pro nový ÚP souhlasí s pořizovatelem (zejména s ohledem účasti na společném jednání).

V návrhu Pořizovatel požadoval zapracovat do podmínek prostorového uspořádání výškovou regulaci zástavby v ploše BH v souladu s požadavky uvedenými ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko.

L.1.65 Kamila a Miroslav Drápelovi, Křtiny

Na základě výzvy k podání návrhů na provedení změn v chystané aktualizaci územního plánu Křtin, vyvěšené na úřední desce obce, tímto dáváme podnět a současně žádáme o provedení změny u pozemku parcel. číslo 541/1 k.ú. Křtiny, který je v našem osobním vlastnictví. Dle stávajícího územního plánu je zde tento pozemek, konkrétně jeho část blíže k potoku veden jako „nezastavitelné sady a zahrady tvořící historickou urbanistickou strukturu sídla“. Vzhledem k výše uvedenému nám nebylo umožněno tuto část pozemku oplostit, oplocení bylo povoleno pouze v případě části popsaného pozemku kolem našeho domu ve směru blíže k silnici.

Vzhledem ke skutečnosti, že i v případě oplocení předmětné části pozemku blíže k potoku by se jednalo o oplocení klasickým drátěným pletivem zelené barvy výšky cca 150 cm, tak jak je schváleno v případě části tohoto pozemku blíže k silnici, tak dle našeho názoru by popsané oplocení žádným způsobem nerušilo pohledové osy na křtinský kostel, ani žádným jiným způsobem by vizuálně či jinak neznehodnocoval toto místo a přilehlé pozemky, z nichž některé jsou již oploceny. Oplocení tohoto pozemku požadujeme mj. i z toho důvodu, že zde dochází k opakovaným krádežím zde vypěstovaných plodin a ničení volně přístupného inventáře zahrady.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tedy žádáme, aby toto bylo v aktualizovaném územním plánu obce zohledněno, a aby nová úprava umožňovala popsané oplocení pozemku č. 541/1 po celém obvodu.

Za kladné vyřízení naší žádosti předem děkujeme.

Vyhodnocení připomínky:

Vytváření nežádoucích pohledových bariér na urbanistické dominanty ani nenarušení pohledových os vybudováním oplocení potvrdil projektant i v tomto novém dokumentu ÚP. Navázal tak na omezení, na základě kterých jsou chráněny dálkové pohledy na historické a urbanisticky cenné objekty sídla. Jejich porušení nevhodnou zástavbou by bylo nevratné a z tohoto důvodu pořizovatel nedoporučuje úpravu podmínek využití pro plochy Zz v pohledové ose historické dominanty kostela Jména Panny Marie.

Městys Křtiny se k podané připomínce vyjádřil tak, že doporučuje změnu na plochu Zz -pohledová osa je narušena i jinými stavbami a stromy.

V návrhu Pořizovatel požadoval plochy Zz ponechat. Zda je či není podmínka negativního zásahu do pohledové osy konkrétními stavbami splněna, bude zapotřebí řešit pro konkrétní záměr v navazujících řízeních a umístění a obhájení stavby bude výsledkem řešení.

L.1.66 Riedel Zdeněk, Vašíčková Lea, Křtiny

Žádáme zastupitelstvo městyse Křtiny PSČ 679 05, aby parcela číslo 119/2 nacházející se v katastru Křtin byla nadále vedena jako zahrada, tak jak tomu bylo doposud. Případné postavení další bytovky by negativně ovlivnilo bydlení a životní prostředí zdejších obyvatel. Druhá bytovka by stínila okolní domky a to mnohem více než tak činí dosavadní stará bytovka na parcele 122/3. Dále by bránila ve výhledu svou výškou, kde bysme museli koukat z bezprostřední blízkosti do oken bytovky, místo okolní zeleně, kvůli které jsme tu stavěli své domky. Celá Kolonka je vystavěná z přízemních maximálně jednopatrových domků a vysoká budova se tu prostě nehodí. Dále zvýšený dopravní provoz a konání některých (ne všech) nájemníků bytovky dokáže též znepříjemnit dosavadní celkem klidný život občanů městyse Křtin, převážně tak Kolonky.

Z těchto důvodů by byly naše investice do pozemků a výstavby rodinných domků zcela zmařeny, jelikož by takto postižené nemovitosti byly těžce prodejné, nebo dokonce zcela neprodejné.

Pokud by přesto zastupitelstvo městyse Křtin se snažilo prosadit výstavbu bytovky ve prospěch ziskuchtivého podnikatele, který by to nestavěl pro svou potřebu, žádáme o určení limitu maximální výšky této budovy tak, aby nepřesahovala výškou okolní rodinné domky, což odpovídá jednopatrovému rodinnému domku. Ale i takové kompromisní jednání neřeší ostatní negativa které by výstavba druhé bytovky sebou přinesla.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 119/2 (dle informací z KN trvalý travní porost) v předloženém návrhu ÚP s datem 06/2016 zařazen do stabilizovaných ploch sídelní zeleně Z. V této podobě nepřipouští umístění nové zástavby.

Městys Křtiny s vyhodnocením Pořizovatele souhlasil.

V předloženém návrhu ÚP s datem 06/2016 byla plocha již vymezena jako stabilizovaná plocha zeleně, není zapotřebí řešit.

L.1.67 Helena Vránová, Křtiny

Jako vlastník domu Křtiny 159 a přilehlého pozemku p.č. 170/7 vám oznamuji, že požaduji dodržet příjezd k mému pozemku p.č.170/7, na který denně vjíždím a to již od roku 2010 kdy jsem zakoupila také pozemek s názvem skládka, který byl dříve ve vlastnictví obce Křtiny a byl v 90 letech prodán jednotlivým vlastníkům v řadě jdoucím za sebou na této straně části Kolonka. Tento pozemek jsem zakoupila s příjezdem a sdělením, že se jedná o účelovou a místní komunikaci, přesto že obec měla již tehdy v územním plánu nakreslené hřiště pro děti.

Vzhledem k tomu že ve vnitřní části pozemku se nacházejí 2 garáže, neznámo jak zkolaudované, jedná se o příjezd dalších aut a aut, které nemají přístřešek.

Dále vlastním stavební povolení k této nemovitosti a není možné dovážet materiál z druhé strany domu, jelikož leží ve zlomu, 1 metr pod úroveň silnice, nad celým domem prochází elektrické vedení se sloupy a není možné složit materiál palety s otočnou rukou nákladního auta. Domy naproti mají vybetonované sjezdy přímo k mé brance, není tedy možné ani dlouhodobější stání, bez rizika poškození mého vozidla. Dále k mému domu vede další sjezd z domů vedoucí k lesu, značeného v katastru nemovitostí - veřejném seznamu jako orná půda, jako že křížovatka, která se nekoná, není nikdo na obci Křtiny schopný, aby to vyřídil, dle skutečného stavu a také zabránil po každém lijáku sesutí štěrku před můj dům.

Jsem tedy v dopravní nouzi a musím používat účelovou a místní komunikaci, byť jen vyježděnou v mé části.

Navrhuji tedy ponechat od vyasfaltovaného vjezdu na vnitřní část pozemku, udělat, dosypat štěrkem tuto účelovou komunikaci kolem domů, tak, jak je zřízena nyní, je z většinové části vysypána štěrkem a z části vyježděna, jelikož za tichého souhlasu obce Křtiny, jako vlastníka pozemku je tato okružní cesta kolem všech zadních vjezdů do domů využívána a v zimním období je i odhrabována smluvním vozidlem pro obec Křtiny. Co se týče hřiště, mohla by být plocha uprostřed pro míčové hry, jak to prý měli v 50 letech.

Dále tento okruh, tuto cestu zapsat do územního plánu a veřejného seznamu.

Mám dost důkazního materiálu, abych se mohla ztotožnit s nálezem Ombucman Pavel Varvařovský, který již tuto problematiku na US řešil. Doporučuji se s nálezem seznámit a to i tom případě, že by obec Křtiny, chtěla dát závazku proti vjezdu na můj pozemek skládky, nebo dopravní značku zákaz vjezdu.

V současné době je z pozemku 170/1 jedno velké parkoviště, kde mají vlastníci parkovat na Kolonce, když tady jiné parkoviště není, foto dokládám. Dále je na pozemku nesečená vysoká tráva, skoro pořád, kde si mají ty děti hrát, když je to zarostlé a leze z toho pozemku sutě, dráty, kovy, azbest a jen obec ví, co v tom pozemku je navozeno z 80 let, foto dokládám. Děkuji za přiložení k projednávání.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 170/7 ve vlastnictví připomínající je zařazen do plochy BI bydlení v rodinných domech. Navazující plocha zahrnující pozemek p.č.170/1 v k.ú. Křtiny (dle KN ostatní plocha), ve vlastnictví městyse Křtiny je navržena jako plocha veřejných prostranství PV s označením Z27. Podrobněji není popsán důvod jejího navržení. Všeobecně se uvádí, že tyto plochy zahrnují místní komunikace a slouží pro obsluhu stabilizovaného území a rozvojových zastavitelných ploch. Připouští např. umístění chodníků, zastávek, veřejné zeleně, související dopravní a technické infrastruktury, podmíněně připouští zařízení a aktivity přispívající k sociálním kontaktům (např.: altány, občerstvení půjčovny sportovního vybavení, dětská hřiště apod.). Podrobně je toto využití popsáno v kapitole 1.6. předloženého návrhu ÚP Křtiny.

Územní plán řeší pouze koncepční uspořádání území. Nepřísluší mu podrobnost, která spadá do konkrétní činnosti obcí – budování komunikací, údržba pozemků, umístění dopravních značek apod.

Pořizovatel požaduje uvést v Odůvodnění ÚP podrobnější informace k novým záměrům v území z důvodu jejich zdůvodnění, obhajoby a pochopení při posuzování a vyhodnocování konkrétních zájmů stavebníků v navazujících řízeních.

Městys Křtiny s vyhodnocením Pořizovatele souhlasil.

Pořizovatel požadoval uvést v Odůvodnění ÚP podrobnější informace k novým záměrům v území z důvodu jejich zdůvodnění, obhajoby a pochopení při posuzování a vyhodnocování konkrétních zájmů stavebníků v navazujících řízeních.

L.1.68 Ing. František Růžička, Říčany

Podávám zásadní námitku k "Návrhu nového územního plánu městyse Křtiny 2016/2017" a to k „Územnímu plánu obce Křtiny ZMĚNA K5.01“, území Br/1s, parcela 824/1 a chata 824/2.

Nesouhlasím s obslužnou místní komunikací, vedenou dole v mé zahradě - parcela 824/1..

Oproti územnímu plánu z roku 2002 je nyní vedena část komunikace také na cestě - parcelách 825 a 839/2 - ostatní komunikace, které jsou v LV 242, 581828 Křtiny, zapsány jako věcné břemeno.

Domnívám se, že obslužná místní komunikace by mohla vést nikoliv v mé zahradě, ale dole, kde je u lesa poměrně široká cesta.

Pokud by došlo k územnímu řízení, žádám, abych byl rovněž jeho účastníkem.

Vyhodnocení připomínky:

V severní části zahrady pozemku p.č.824/1 je v předloženém návrhu ÚP Křtiny vymezena plocha koridoru zahrnujícího návrh umístění vodovodu, kanalizace a plynovodu. Nejedná se tedy o návrh nové místní obslužné komunikace, ale potvrzení stávající komunikace obsluhující stabilizované plochy rekreace, kde se nepředpokládá změna jejich využití.

Je na zvážení, zda je v ploše RI zapotřebí doplnění těchto médií. V případě, že ne, není důvod měnit stávající stav.

Městys Křtiny s vyhodnocením Pořizovatele souhlasil.

V návrhu ÚP znovu zvážit opodstatněnost vymezení nového koridoru zahrnující nové sítě TI. V případě jeho neodůvodnitelnosti, je možné ho vypustit.

L.1.69 Luděk Holík, Březina

Připomínky byly předloženy na 3 žádostech o změnu ÚP. Předmětem připomínek je požadavek na změnu využití plochy zahrnující pozemky p.č. 1080/1, 1077 a 1052/10 z navržených ploch na plochy bydlení BV – smíšené plochy bydlení s podnikáním.

Vyhodnocení připomínky:

Plochy v západní části městyse Křtiny vlevo při výjezdu na Bukovinu, byly řešeny způsobem, který vycházel z dosud platného ÚP. Vzhledem k platným předpisům vyznačil projektant k těmto plochám nové veřejné prostranství (k ploše Z40) a další plochy ponechal k totožnému využití, které bylo v původním ÚPO plocha zahrnující pozemky připomínajícího p.č.1080/1 a p.č.1052/10 – plocha Vs/x v ÚP označena jako VS a p.č.1077- plocha HI – v ÚP označena nově NL), pouze byly nově označeny dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.. Tyto plochy leží v OP lesa.

K takto vymezeným plochám uplatnil stanovisko příslušný DO (OŽP MěÚ Blansko - ochrana lesa), ve kterém stanovil, že v 50ti metrovém ochranném pásmu lesa nepřipustí výstavbu staveb ve vzdálenosti 20m od hranice lesa. Ve smyslu této podmínky bude prověřena odůvodněnost návrhu funkčních ploch, které vzhledem ke svým parametrům jsou již v současné době nevyužitelné pro navrženou funkci a jejich vymezení je bezúčelné (např. plocha Z 40 apod.) a v této ploše tedy není možné navrhovat plochy, které by vytvářely potenciální konflikt zájmů ochrany přírody se zájmy stavebníků.

Městys Křtiny s vyhodnocením Pořizovatele souhlasil.

Projektant na základě výše uvedeného vyhodnotí využitelnost zastavitelných ploch v blízkosti lesa z pohledu jejich reálného zastavění při respektování podmínky DO.

L.1.70 Rudolf Kocman, Rudice

Připomínka se týká využití ploch pozemku p.č. 38/79 v k.) v k.ú. Křtiny, na plochu zahrady bez oplocení

Vyhodnocení připomínky:

Dle místního šetření je pozemek využíván jako neoplocená zahrada a navazuje na již využívaný pozemek Zz zahrady p.č.894 v k.ú. Křtiny v severní část městyse. Z pohledu pořizovatele je možné prověřit a případně upravit jeho využití dle skutečného užívání. Nadále se bude jednat o nezastavitelnou plochu, pro kterou budou stanoveny konkrétní podmínky využití.

Městys Křtiny s vyhodnocením Pořizovatele souhlasil.

V případě rozšíření plochy Zz o výše uvedený pozemek je zapotřebí zvážit, zda se jedná o plochu návrhovou, či plochu stabilizovanou v současné době bez změny využití v KN.

L.1.71 Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, Brno

Územní plán navrhuje rozvoj ploch bydlení, občanského vybavení, veřejných prostranství a dopravní infrastruktury. Návrh urbanistické koncepce uvažuje v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však vsakování povrchové vody do půdy.

Koncepce zásobování vodou je v řešeném území stabilizována. Městys bude i nadále zásobován ze skupinového vodovodu Křtiny – Habrůvka. Koncepce odkanalizování je v řešeném území stabilizovaná. Je vybudovaná kanalizace kombinovaného systému (splašková, jednotná), likvidace odpadních vod je řešena na čistírně odpadních vod (mimo k.ú. Křtiny). Pro zastavitelné plochy (Z1 - Z9) je navržen oddílný systém odkanalizování, splaškové vody budou napojeny na stávající kanalizaci, dešťové budou odvedeny do místního recipientu, pro zastavitelné plochy (Z10 a Z11) je navržena čerpací stanice (součást koridoru TK4) v včetně kanalizačního výtaku - vymezen koridor TK4, u ostatních zastavitelných ploch (Z19, Z20) a ploch přestavby (P4, P5) je navržen jednotný systém odkanalizování, lokality (Z40 a Z41) budou řešeny lokálně.

Dešťové vody budou řešit hospodaření s dešťovou vodou (HDV) dle platné legislativy - uvádět v maximální míře dešťové vody do vsaku, nezhoršovat odtokové podmínky v zastavěném a zastavitelném území.

Řešeným územím protékají vodní toky ve správě Lesů ČR, s.p.

Stanovisko správce povodí

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí následující stanovisko:

a) Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů] je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Předpokládáme, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru.

b) Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, souhlasíme s uvedeným návrhem.

Požadujeme zohlednit následující připomínky:

Dle §49, odst. 2 zákona . 254/2001 Sb. v platném znění a dle požadavků správců toků stanovit volné manipulační a ochranné pruhy podél vodních toků sloužící správci toku k výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou. Manipulační pásmo DVT bude respektováno v šířce 6 m od břehové čáry oboustranně.

Veškerá případná dotčení vodních toků jednotlivými záměry a návrhy revitalizací toků je třeba projednat se správci příslušných vodních toků.

Odkanalizování zastavitelných ploch je třeba, v souladu s §5 a §27 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, v co nejvyšší možné míře řešit oddílným systémem. Podporujeme likvidaci odpadních vod odváděním oddílným kanalizačním systémem na obecní ČOV.

Územní plán bude obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Odvádění dešťových vod je třeba řešit tak, aby nebyly zhoršeny odtokové poměry, tzn. zachovat stávající odtok z předmětného území. Dešťové je nutno v maximální možné míře zdržovat nebo zachycovat k vsakování v dané lokalitě, což zajišťuje zlepšování retenční schopnosti krajiny (§5 a §27 zákona č.254/2001 Sb o vodách). Při likvidaci dešťových vod budou využity všechny možnosti pro vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině.

Vyhodnocení připomínky:

Uvedené požadavky jsou v ÚP respektovány v textové části v kapitole C 2.1, v Odůvodnění v kapitolách J.5.1 a J.5.2 a v kapitole Koncepce uspořádání krajiny.

L.1.72 ŠLP Masarykův les Křtiny, Mendelova univerzita v Brně, Křtiny

1. Obecně požadujeme, aby bylo zachováno ochranné pásmo lesa, t.j. aby navrhované stavby byly umístovány ve vzdálenosti větší než 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Z důvodu odstranění jakýchkoliv pochybností při budoucí výstavbě v ochranném pásmu lesa požadujeme zákres tohoto ochranného pásma do grafických příloh ÚPD, stejně tak žádáme zákres všech případných níže uvedených povolených výjimek z této vzdálenosti v lokalitách do 50 m od lesa určených k zástavbě.

2. Požadujeme, aby řešení dopravního zpřístupnění nově navrhovaných stavebních lokalit bylo založeno především na důsledném využití disponibilních k tomu určených a vhodných pozemků v intravilánu obce, nikoliv zábořem neveřejných lesních cest zpřístupňujících lesní porosty přiléhající k obci. Nesouhlasíme s výstavou v lokalitách, které nemají zabezpečen přístup z veřejné komunikace.

3. Přístupové cesty do lesních porostů musí být bezpodmínečně zachovány pro účely jejich využívání pro potřeby lesního hospodářství. Přitom je nutno respektovat, že se jedná o lesní cesty, po nichž se pohybují především dopravní prostředky pro odvoz dříví o celkové hmotnosti cca 30-40 tun. Tomu je třeba přizpůsobit např. případné plánované umístění inženýrských sítí do tělesa těchto cest, zpevnění komunikačních povrchů, stavbu oplocení podél cest, apod. a veřejných cest navazujících na lesní cesty.

4. Nesouhlasíme s využíváním pozemků ve vlastnictví Mendelovy univerzity v Brně k veřejně prospěšným stavbám nebo veřejně prospěšným opatřením bez předchozího projednání a vzájemného písemného odsouhlasení.

5. Pokud by ŠLP Křtiny jako zástupce vlastníka lesa a zároveň odborný lesní hospodář souhlasil s udělením výjimky pro umístění staveb do 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa, pak pouze za podmínky, že minimální vzdálenost obvodového zdiva staveb od lesa musí být větší než průměrná výška přilehlého lesního porostu v době těžby, minimálně však 30 m v případě rodinných domů.

6. ŠLP Křtiny neodpovídá za škody, které by mohly na majetku žadatele vzniknout působením přírodních činitelů, tj. pádem stromů nebo jejich částí (koruny, větvi...atd.). Obec a investoři staveb se tímto zavazují, že bude smluvně dořešena odpovědnost za majetkové i nemajetkové újmy na majetku i zdraví vzniklé vlivem přírodních činitelů během pohybu a výstavbě staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků.

7. V případě výstavby oplocení na hranici s lesními pozemky bude MENDELU požadovat povinnost vlastníka plotu, aby na vlastní náklady a riziko odstranil dočasně plot v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu do 14 dní od oznámení lesního hospodáře o tom, že v přilehlém lesním porostu budou prováděny těžební nebo jiné práce, v jejichž důsledku existuje potenciální riziko poškození plotu touto činností. Dále bude MENDELU požadovat, aby plot nebyl opatřen brankou směrem k lesnímu pozemku.

8. PV-plochy veřejných prostranství stabilizované

Cesta přes pozemek p.č. 398/1 ovocný sad a parkoviště před ředitelstvím ŠLP ML Křtiny (pozemek p.č. 1055/1 ostatní plocha). Uvedené plochy mají charakter účelové komunikace, nikoliv charakter veřejného prostranství. Komunikace slouží pro dopravu služeb, zaměstnanců a zákazníků na ŠLP ML Křtiny, nikoliv pro veřejnost. Žádáme, aby v ÚP byly tyto části pozemků označeny jako plochy dopravní infrastruktury-účelová komunikace.

PV - plochy veřejných prostranství - nově zastavitelné

Pozemek p.č. 1080/6 (Z46) - trvalý travní porost je využíván pro lesní hospodářství (příjezd, skládkování dříví). Žádáme, aby v ÚP byla tato část pozemku označena jako plocha dopravní infrastruktury-účelová komunikace. Důvodem k žádosti je potenciální střet zájmů lesního hospodářství a veřejnosti.

U pozemku p.č. 381 (Z38) - ostatní plocha žádáme, aby v ÚP byla tato část pozemku označena jako plocha smíšená-obytná shodně se sousední plochou Z20. Žádost odůvodňujeme tím, že plocha Z20 je přístupná z veřejné komunikace a není tedy potřebné omezovat využití části pozemku p.č. 381 veřejným prostranstvím na úkor plochy smíšené obytné.

U lesního pozemku p.č. 802 (Z32) žádáme, aby v ÚP byla tato část pozemku označena jako plocha dopravní infrastruktury-účelová komunikace. Důvodem k žádosti je potenciální střet zájmů lesního hospodářství a veřejnosti.

Pozemek p.č. 318 (Z37) - ostatní plocha je využíván pro lesní hospodářství. Požadujeme, aby v ÚP byl pozemek označen jako plocha dopravní infrastruktury - účelová komunikace. Důvodem k žádosti je potenciální střet zájmů lesního hospodářství a veřejnosti

9. DX-plochy dopravní infrastruktury nově zastavitelné

Lesní pozemek p.č. 1118 (Z25) je využíván pro lesní hospodářství (příjezd, skládkování dříví). Žádáme, aby v ÚP byla tato část pozemku označena jako lesní plocha. Důvodem k žádosti je potenciální střet zájmů lesního hospodářství a veřejnosti.

Příjezd k zahrádkám přes lesní pozemek p.č. 926/1 (Z26) nenavazuje na dopravní infrastrukturu. Příjezd z této plochy je výrazně ztížený a v zimním období nereálný z důvodu velkého spádu navazujícího na plochu Z26. Navrhujeme řešit příjezd k zahrádkám z pozemku p.č. 1041, ostatní plocha, ostatní komunikace, přes východní okraj lesního pozemku p.č. 1040 na pozemek p.č. 996, ost. plocha, ost. komunikace.

Lesní pozemek p.č. 801 (Z23, Z24) je využíván pro lesní hospodářství (příjezd, skládkování dříví). Žádáme, aby v ÚP byly tyto části pozemku označeny jako lesní plocha, případně plocha dopravní infrastruktury-účelová komunikace. Důvodem k žádosti je potenciální střet zájmů lesního hospodářství a veřejnosti.

Vyhodnocení připomínky:

Na základě jednání se zástupci ŠLP (a následně příslušným DO) bylo dohodnuto následující:

OP lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese, podmínky pro jeho případné využití budou stanoveny v podmínkách pro využití jednotlivých ploch. Zakreslení hranice pozemků určených pro plnění funkce lesa (PUPFL) do jiných výkresů, je nepřipustné, jedná se o stávající limit v území daný právním předpisem. Zakreslení případných výjimek by ÚP zneoprávněnilo a je neodůvodnitelné. Pro komunikace zpřístupňující zejména pozemky lesa ve vlastnictví ŠLP a jsou z nich zpřístupněny navazující např. stabilizované plochy bydlení, pozemky rekreace apod., budou stanoveny takové podmínky, které vyhoví původní funkci těchto komunikací (Z46, Z25, 226, Z23, Z32,..) . Požadavky na oplocování pozemků dle bodu 6 a 7 nelze stanovovat na úrovni územního plánu, jedná se o podrobnost, která bude řešena v rámci navazujících řízení. Plochy, které jsou vymezené jako VP před ředitelstvím ŠLP zůstanou jako plochy VP, jejich užívání může být následně opraveno dopravním značením.

L.2 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH DO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (ŘÍZENÍ O NÁVRHU)

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny níže uvedené písemné připomínky ve smyslu ust. §52 stavebního zákona:

L.2.1 Společná připomínka několika vlastníků pozemků, Křtiny

(bez č.j., doručeno na městys Křtiny dne 25.08.2017)

Společná připomínka byla opatřena několika podpisy, z nichž některé nejsou čitelné a nebylo tedy možné některé připomínkující identifikovat. Dle sdělení místostarosty obce se jedná o vlastníky sousedních pozemků plochy, ke kterým se připomínka vztahuje. Vzhledem k rozsahu podání je plně znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití zastavitelných ploch občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení Os-Z17 a plochu dopravy DG-Z21 na plochu zeleně (park).

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Plochy dopravy DG-Z21 a občanského vybavení OS-Z17 budou v ÚP ponechány.

Odůvodnění:

Připomínkující ve svém podání nesouhlasí se zařazením části pozemků p.č. 212/1 a 216 v k.ú. Křtiny do zastavitelných ploch dopravy DG-Z21 a občanského vybavení OS-Z17. K návrhu veřejného prostranství PV-Z2 na části výše uvedených pozemků připomínka podána nebyla.

Připomínkující se domnívají, že realizací staveb ve výše uvedených plochách dojde k nárůstu hluku projíždějících vozidel a dále ohrožení bezpečnosti při pohybu občanů a žáků základní školy. Dále uvádí, že dojde ke zhoršení podmínek bydlení v přilehlých rodinných domech a znečištění životního prostředí parkujícími vozidly. Jsou toho názoru, že Městys má dostatečné množství sportovišť a není tedy nutno navrhovat další. Navrhují, aby se tyto plochy využily pro účely klidové zóny – parku.

V návrhu ÚP Křtiny byly zastavitelné plochy DG-Z21 a OS-Z17 navrženy na základě obecného požadavku uvedeného v Zadání v kapitole 3.1 a 3.2 a po konzultaci s Městysem.

Městys Křtiny připomínku předběžně projednal a doporučil nejprve částečně vyhovět, tzn. plochu OS-Z17 nahradit plochou sádkovou zeleně Z, plochu dopravy DG-Z21 v návrhu ponechat. Po zvážení a konzultaci s Pořizovatelem svůj názor přehodnotil a doporučil připomínce nevyhovět z níže uvedených důvodů.

Podle výroku kapitoly E.2.3 plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS mají být podle hlavního využití využívány pro činnosti, děje a zařízení sloužící k uspokojování sportovních a rekreačních potřeb občanů, a to na

veřejně přístupných plochách. Podle přípustného využití plochy OS je možné kromě staveb a zařízení pro tělovýchovu a sport realizovat i sídelní zeleň různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační). Plocha OS může být tedy využita pouze pro veřejnou zeleň. Sportovní zařízení zde nemusí být vůbec realizována. Plocha OS na rozdíl od plochy sídelní zeleně Z umožní umístění staveb a zařízení, které plochy sídelní zeleně neumožňují. Nahrazení plochy OS plochou sídelní zeleně Z by si vyžádalo opakované veřejné projednání, neboť změnou funkčního využití mohou být dotčeny zájmy jiných vlastníků a tito vlastníci neměli možnost podávat k novému využití námítky a připomínky. Městys předpokládá, že plocha dopravy DG-Z21 bude užívána pouze příležitostně a bude zatravněna.

L.2.2 Společná připomínka několika vlastníků pozemků, Křtiny

(bez č.j., doručeno na městys Křtiny dne 25.08.2017)

Společná připomínka byla opatřena několika podpisy, z nichž některé nejsou čitelné a nebylo tedy možné některé připomínkující identifikovat. Dle sdělení místostarosty obce se jedná o vlastníky sousedních pozemků plochy, ke které se připomínka vztahuje. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití zastavitelné plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení Os-Z17 na plochu zeleně.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Plocha občanského vybavení OS-Z17 bude v ÚP ponechána.

Odůvodnění:

Připomínkující ve svém podání nesouhlasí se zařazením části pozemků p.č. 212/1 a 216 v k.ú. Křtiny do zastavitelných ploch občanského vybavení OS-Z17. O návrhu veřejného prostranství PV-Z2 a plochy dopravy DG-Z21 na části výše uvedených pozemků se připomínka nezmiňuje.

Připomínkující se domnívají, že obec má v současné době dostatečné množství sportovišť. Navrhují, aby se tyto plochy využily jako klidová travnatá plocha.

V návrhu ÚP Křtiny byla zastavitelná plocha OS-Z17 navržena na základě obecného požadavku uvedeného v Zadání v kapitole 3.1 a po konzultaci s Městyssem.

Městys Křtiny připomínku předběžně projednal a doporučil nejprve částečně vyhovět, tzn. plochu OS-Z17 nahradit plochou sídelní zeleně Z. Po zvážení a konzultaci s Pořizovatelem svůj názor přehodnotil a doporučil připomínce nevyhovět z níže uvedených důvodů.

Podle výroku kapitoly E.2.3 plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS mají být podle hlavního využití využívány pro činnosti, děje a zařízení sloužící k uspokojování sportovních a rekreačních potřeb občanů, a to na veřejně přístupných plochách. Podle přípustného využití plochy OS je možné kromě staveb a zařízení pro tělovýchovu a sport realizovat i sídelní zeleň různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační). Plocha OS může být tedy využita pouze pro veřejnou zeleň. Sportovní zařízení zde nemusí být vůbec realizována. Plocha OS na rozdíl od plochy sídelní zeleně Z umožní umístění staveb a zařízení, které plochy sídelní zeleně neumožňují. Nahrazení plochy OS plochou sídelní zeleně Z by si vyžádalo opakované veřejné projednání, neboť změnou funkčního využití mohou být dotčeny zájmy jiných vlastníků a tito vlastníci neměli možnost podávat k novému využití námítky a připomínky.

L.2.3 Vladimír Vávra, Křtiny

(č.j. 1143/2017/OU, doručeno na městys Křtiny dne 28.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 952/1, 952/2 v k.ú. Křtiny.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití plochy technické infrastruktury TI zahrnující pozemky p.č. 952/1, 952/2 v k.ú. Křtiny na plochy občanského vybavení.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Pozemky p.č. 952/1, st. 952/2 v k.ú. Křtiny nebudou zařazeny do ploch občanského vybavení. Budou ponechány dle dosavadního způsobu užívání, tj. plochy technické infrastruktury.

Odůvodnění:

Připomínkující ve svém podání nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 952/1, st. 952/2 v k.ú. Křtiny do stabilizovaných ploch technické infrastruktury TI. Jako vlastník těchto pozemků uvádí, že pozemek již není užíván jako vodárna od roku 2011. Jakým způsobem pozemky a stavby na nich konkrétně využívá, v připomínce neuvádí, pouze se zmiňuje, že je užívá pro služby obyvatelstvu jako občanské vybavení.

Podle návrhu ÚP Křtiny jsou pozemky zařazeny do stabilizovaných ploch technické infrastruktury TI. Návrh byl převzat z platného ÚPO Křtiny, ve kterém byly pozemky zařazeny jako plochy a objekty technického zařízení ÚV – úpravna vody. Aktuální využití projektant ÚP neověřoval.

Městys Křtiny připomínku předběžně projednal a nejprve doporučil vyhovět – plochu TI doporučuje zařadit jako plochy občanského vybavení. Po konzultaci s Pořizovatelem svůj názor přehodnotil a doporučil připomínce nevyhovět z níže uvedených důvodů.

Podle zjištěných informací na Stavebním úřadu v Jedovnicích využití stavby na pozemku p.č. 952/2 nebylo od doby změny vlastníka do současnosti měněno. Rovněž nebyly povoleny žádné změny stavby. Stavba (s číslem popisným 261 se způsobem využití - jiná stavba) s přilehlým pozemkem tedy nemůže být v ÚP stabilizována jako plocha občanského vybavení, ale jako plocha technické infrastruktury. Plocha zůstane ponechána jako plocha technické infrastruktury. Vlastník pozemku může po vydání ÚP po 01.01.2018 požádat o změnu ÚP podle novely stavebního zákona, kde je umožněn zkrácený postup pořizování změny. Vyhovění připomínce by si vyžádalo opakované veřejné projednání, neboť změnou funkčního využití mohou být dotčeny zájmy jiných vlastníků (vlastník sousedního lesního pozemku a silnice) a tyto vlastníci neměli možnost podávat k novému využití námítky a připomínky.

L.2.4 Ing. Pavel Kovář, Křtiny

(č.j. 1144/2017/OU, doručeno na městys Křtiny dne 28.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínka se vztahuje k požadavku na návrh komunikace k základní škole a mateřské škole po pozemcích p.č. 275, 281, 282 v k.ú. Křtiny.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Dopravní řešení v této části městyse bude ponecháno dle návrhu ÚP Křtiny.

Odůvodnění:

Připomínkující ve svém podání navrhuje, aby bylo navrženo pokračování veřejného prostranství s komunikací na pozemku p.č. 275 a to severním směrem k areálu základní školy podle původních plánů ze 70. a 80. let minulého století, přes pozemky p.č. 281 a 282 v k.ú. Křtiny. Komunikaci v tomto místě doporučuje z bezpečnostních a dopravně-provozních důvodů.

Městys Křtiny připomínku předběžně projednal a doporučil nevyhovět. Trvá na řešení, které bylo předloženo a projednáno v aktuálním návrhu ÚP Křtiny.

Podle návrhu ÚP Křtiny je pozemek p.č. 275 zařazen do stabilizovaných ploch veřejných prostranství PV, pozemky p.č. 281 a 282 jsou zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných SO. V Zadání nového ÚP Křtiny nebylo požadováno hledání jiného dopravního řešení v této části obce. Místní komunikace jsou stabilizovány, případně je navrženo jejich rozšíření – PV-Z37.

M. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A JEJICH ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny níže uvedené písemné námítky ve smyslu ust. §52 stavebního zákona:

M.1 ŠKOLNÍ LESNÍ PODNIK MASARYKŮV LES KŘTINY, MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ, KŘTINY

(č.j. MBK 29571/2017 ze dne 16.08.2017)

Podatel je vlastník pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, netýkaly se však pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití plochy smíšené nezastavěného území - přírodní NSp zahrnující část pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny v rozsahu cca 700 m² na plochy občanské vybavenosti OV.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. Část pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny, v rozsahu cca 700m² v přímé návaznosti na pozemek p.č. 1046 v k.ú. Křtiny, bude zařazena do zastavitelných ploch občanského vybavení OV.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí s ponecháním části pozemku p.č. 1055/1 v k.ú. Křtiny, který je ve vlastnictví univerzity, v plochách nezastavitelných a žádá o vytvoření návrhové plochy OV (občanské vybavenosti) v prostoru ústředí ŠLP Křtiny v rozsahu cca 700 m² dle zákresu. Plocha má sloužit pro vědu, výzkum a výuku studentů MENDELU a objekt pro ukázkou techniky v souladu s plánem rozvoje školního podniku a koncepcí výuky studentů. Navazuje na stávající areál sloužící pro vědu, výzkum a výuku studentů a je ve vlastnictví MENDELU. Požadavek na rozšíření areálu vznikl v důsledku schválení plánu rozvoje školního podniku a v důsledku pořízení nové techniky, která slouží pro praktickou výuku studentů. Okolní pozemky a přístupové komunikace jsou ve vlastnictví univerzity. Stavbou nedojde k záboru zemědělských a lesních pozemků, nedojde k ohrožení inženýrských sítí a vodního zdroje. Dále se uvádí, že uvedený pozemek byl již v minulosti odlesněn a vyjmut z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Prostor areálu ústředí je svažitý a s ohledem na praktický postup výroby není možné plánovaný objekt umístit do jiného prostoru.

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitce vyhovět.

Pokud vlastník požaduje změnu v území, v tomto případě rozšíření zastavitelných ploch (jedná se o nový záměr v území) je možno podání vyhodnocovat jako připomínku. Pozemek, na kterém se má záměr uskutečnit, projektant ÚP vyhodnotil jako stabilizované území bez změn podle převažujícího účelu využití. Nicméně podání vlastníka pozemku má veškeré náležitosti námítky dle ust. § 52 odst.2) stavebního zákona (nesouhlas s předloženým návrhem, odůvodnění) a je tedy nutno o ní rozhodnout.

Záměr byl konzultován s Pořizovatelem a byly objasněny důvody nesouhlasu a potřeba podání požadavku na zařazení části pozemku p.č. 1055/1 do plochy občanského vybavení. Pozemek přímo navazuje na stabilizovanou plochu občanské vybavenosti OV ve vlastnictví namítajícího (areál ŠLP), rozšířením plochy nedojde k novým záborům zemědělské půdy, ani k ovlivnění pozemků ve vlastnictví jiných osob. Nachází se mimo evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 i mimo CHKO Moravský kras. Vyhovnění této námitce si tedy nevyžadá opakované projednání návrhu ÚP. Vzhledem k tomu, že se pozemek nachází ve vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku, musí se záměrem vyjádřit souhlas Odbor životního prostředí MěÚ Blansko z hlediska zákona o lesích. Nově vymezená plocha bude navazovat na již vymezenou zastavitelnou OV/Z15, zahrnující i pozemek namítajícího. Námitce bylo možné. Pozemek je možno zařadit do zastavitelných ploch OV.

M.2 ING. MARTIN ZOUHAR, MGR. JANA ZOUHAROVÁ, KŘTINY

(č.j. MBK 31025/2017 ze dne 23.08.2017)

Podatelé jsou vlastníky pozemku p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námitka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití plochy sídlení zeleně Z zahrnující pozemek p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny na plochy bydlení v rodinných domech BI.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. Pozemek p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny bude zařazen do stabilizovaných ploch bydlení v rodinných domech BI.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny do ploch sídlení zeleně Z. Uvádí, že podle aktuálně platného Územního plánu obce Křtiny je pozemek veden jako plocha bydlení, funkční typ Br-individuální bydlení v nízkopodlažních objektech - rodinných domech nebo usedlostech, včetně přidružených objektů a zahrad, popřípadě v nájemních vilách, zahrnuje zejména bydlení trvalé, ve vhodných lokalitách případně i individuální rekreační bydlení. V návrhu nového územního plánu je tento pozemek veden jako stabilizovaná plocha sídlení zeleně Z. Námitku odůvodňuje tím, že předmětný pozemek je využíván jako dvůr rodinného domu č.p. 181 s vjezdem a předzahrádkou, k tomuto účelu bude využíván i v budoucnu.

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitce vyhovět.

Pozemek p.č. 316/1 v k.ú. Křtiny je dle návrhu ÚP Křtiny zařazen do stabilizovaných ploch sídlení zeleně Z v zastavěném území. Pozemek je společně s pozemkem rodinného domu oplocen a společně užíván vlastníky. Nejedná se o veřejně přístupnou plochu zeleně. Pozemek je tedy možné zařadit do stabilizovaných ploch bydlení BI.

M.3 ING. KAMIL PERNICA, ANNA PERNICOVÁ, KŘTINY

(č.j. 1129/2017/OU ze dne 23.08.2017)

Podatelé jsou vlastníky pozemku p.č. 890/14 v k.ú. Křtiny. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení části návrhu veřejného prostranství PV-Z28 zasahující na pozemek p.č. 890/14 ve vlastnictví namítajících.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 890/14 v k.ú. Křtiny bude zařazen celý do zastavitelných ploch BI-Z2, návrh veřejného prostranství bude ukončen v místě západní hranice pozemku p.č. 890/14. Pozemek bude vyřazen z územní studie US1.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí se zařazením části pozemku p.č. 890/14 v k.ú. Křtiny do zastavitelných ploch veřejného prostranství PV-Z28. V námítce blíže neuvádí důvody nesouhlasu ani požadavek na způsob využití této části pozemku, pokud nebude zařazen do plochy veřejných prostranství.

Městys Křtiny námítku předběžně projednal a doporučil námítce vyhovět.

Část pozemku p.č. 890/14 v k.ú. Křtiny je zařazena podle návrhu ÚP Křtiny do zastavitelných ploch veřejných prostranství PV-Z28, které jsou součástí plochy, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie označená US1. Druhá část pozemku je zařazena do zastavitelných ploch bydlení BI-Z2.

Pořizovatel ověřil, že sousední a navazující pozemky p.č. 890/15, 80, 71 a 79 jsou ve vlastnictví Městysu Křtiny. Na předmětných pozemcích ve vlastnictví Městysu je možné vymezit veřejné prostranství.

Návrhem veřejného prostranství je rovněž dotčen pozemek p.č. 889/5 ve vlastnictví fyzických osob (Kratochvílovi, Brno), které však námítku proti návrhu ÚP Křtiny neuplatnili. Po vyhodnocení možností a vzájemných vztahů v daném území Pořizovatel doporučil, aby navržená plocha veřejného prostranství PV-Z28 byla ukončena u západní hranice pozemku p.č. 890/14 bez jejího pokračování východním směrem dolů po svahu. Možnosti umístění veřejného prostranství bude pak ponecháno na řešení územní studie US1. Městys s tímto návrhem předběžně souhlasil.

M.4 HANA PLAŠTIAKOVÁ, KŘTINY

(č.j. 1130/2017/OU ze dne 23.08.2017)

Podatelka je vlastníkem pozemku p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití plochy veřejných prostranství PV zahrnující pozemek p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny na plochy bydlení v rodinných domech BI.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny bude zařazen do stabilizovaných ploch bydlení v rodinných domech BI.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 304/2 v k.ú. Křtiny do plochy veřejných prostranství PV. Uvádí, že tato parcela dle listu vlastnictví je v jejím vlastnictví a je využívána k vjezdu do garáže a dále slouží jako prostor, který je spojen s terasou rodinného domu č.p. 213, kterou uvažují rozšířit. S ostatními pozemky ve vlastnictví namítající, tj. p.č. 317/6, 305/1 tvoří jednotný celek, který hodlá oplotit. Dále uvádí, že pozemek p.č. 304/2 neslouží potřebám sousedních řadových rodinných domů a z jižní strany vstupu brání kamenná zídka s plotem, která je nad úrovní cca 2m od přístupové cesty řadových domů.

Podle návrhu ÚP Křtiny je pozemek zařazen do stabilizovaných ploch veřejných prostranství PV. V dosud platném Územním plánu obce Křtiny (ÚPO) je předmětný pozemek rovněž zařazen do ploch veřejné zeleně Zp. Zařazení pozemků do ploch Zp v době projednání ÚPO Křtiny tehdy vlastník nerozporoval.

Městys Křtiny námítku předběžně projednal a doporučil námítce vyhovět.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům lze námitce vyhovět, pozemek p.č. 304/2 je užíván výhradně vlastníkem rodinného domu č.p. 213, nejedná se o veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb. (o obcích). Pozemek je tedy možné zařadit do stabilizovaných ploch bydlení B1.

M.5 ALENA GRICOVÁ, PETRA GRICOVÁ, KŘTINY

(č.j. 1131/2017/OU ze dne 23.08.2017)

Podatelky jsou vlastníky pozemku p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námitka se vztahuje k nesouhlasu s návrhem plochy občanského vybavení – veřejné pohřebiště OH-Z16 zahrnující pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. Pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny bude zařazen do stabilizovaných ploch sídelní zeleně – zeleň zahrad Zz.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny do návrhových ploch občanského vybavení – veřejné pohřebiště OH-Z16. V námitce neuvádí důvody nesouhlasu ani požadavek na způsob využití této části pozemku, pokud nebude zařazen do ploch OH.

Pozemek p.č. 890/2 v k.ú. Křtiny je zařazen podle návrhu ÚP Křtiny do návrhových ploch občanského vybavení – veřejné pohřebiště OH-Z16. Návrh byl zpracován na základě požadavků uvedených v Zadání nového ÚP Křtiny. Pozemek je rovněž v platném ÚPO zařazen do návrhových ploch zeleně hřbitova – ZH.

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitce vyhovět s tím, že vzhledem k poloze stávajícího hřbitova by měl být zařazen do ploch zahrad. Jako důvod uvádí, že rozšíření hřbitova již není nutné, neboť kapacita současného hřbitova je dostačující i pro sousední obec Habrůvka. Bylo zřízeno kolumbárium pro 27 zájemců, zatím je využito pouze částečně. Do budoucna se počítá s dalším kolumbáriem v horní části hřbitova. Městys tedy již netrvá na ponechání zastavitelné plochy pro účely rozšíření hřbitova.

M.6 MARTIN BĚLEHRÁDEK, KŘTINY

(bez č.j., doručeno na městys Křtiny dne 25.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 886/6, 885/7, 885/8 v k.ú. Křtiny, které se nachází v blízkosti zastavitelných ploch Z5 a Z6.

Námitka se vztahuje k požadavku na vypuštění zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech B1 označených jako Z5 a Z6.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá. Zastavitelné plochy Z5 a Z6 budou ponechány.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí s návrhem využití území, zahrnující zastavitelné plochy bydlení označené jako Z5 a Z6. Požaduje ponechání tohoto území v současném stavu. Namítající se domnívá, že změna území na „stavební parcely“, bez přímého podmínění s vybudováním vodovodu a kanalizace, by znamenala pro stávající obyvatele nedostatek pitné vody a v konečném důsledku by znamenala i sníženou obyvatelnost dotčených nemovitostí na pozemcích p.č. 885/8, 885/3, 38/17 v k.ú. Křtiny. V námitce jsou dále popsány dva hlavní důvody nesouhlasu. Prvním důvodem je znehodnocení současného charakteru okolní krajiny (oblíbené výletní místo), druhým důvodem je obava ze zhoršení hydrologie v daném území (potřeba nových studní a čistíren odpadních vod).

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitku zamítnout. Námitka je obdobná jako námitka č.7 a č.9.

Zastavitelné plochy Z5 a Z6 byly podle odůvodnění Návrhu ÚP Křtiny zařazeny na základě požadavků uvedených v kapitole 3.1 Zadání, zahrnující požadavky obce na nové plochy bydlení a revizi zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Plocha Z6 byla po úpravě převzata z platného ÚPO Křtiny a doplněna severním směrem o lokalitu Z5, tak, aby byla navržena oboustranná zástavba kolem budoucí ulice. V souvislosti s návrhem ploch pro bydlení bylo navrženo rovněž veřejné prostranství PV/Z30. Lokalita Z5 navazuje na rozvojovou oblast pro bydlení v severozápadní části území,

kteřou uzavírá. Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v lokalitách Z5 a Z6 zařazena do 2. etapy, ve které je možné realizovat jakékoliv stavby za podmínky, že bude realizována 1. etapa tj. veřejné prostranství PV / Z30.

Namítající uvádí, že dojde k likvidaci existující aleje třešní. Při realizaci nové zástavby v lokalitách Z5 a Z6, zejména realizací veřejného prostranství s místní komunikací lze předpokládat, že vzhledem k terénní konfiguraci dojde k částečné likvidaci některých stromů a tím ke změně okolní krajiny. Rozsah dotčení vzrostlých stromů bude řešen v podrobnější dokumentaci pro územní řízení na umístění staveb. Z důvodu začlenění zástavby do okolní krajiny je dále v ÚP navržena z vnější strany zmíněných lokalit izolační zeleň ZO.

Namítající se dále obává zejména úbytku pitné vody ze studní z důvodu realizace zástavby. V předmětném území není vybudován vodovod ani veřejná splašková kanalizace. V ÚP je navrženo prodloužení sítě technické infrastruktury. Novou výstavbu rodinných domů nebude možné realizovat, pokud nebude lokalita napojena na síť technické infrastruktury a na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

M.7 ING. ZDENĚK OLŠAN, KŘTINY

(č.j. 1149/2017/OU, doručeno na městys Křtiny dne 28.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 38/17, 38/3 v k.ú. Křtiny, které se nachází v blízkosti zastavitelných ploch Z5 a Z6.

Námítka se vztahuje k požadavku na vypuštění zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech Bi označených jako Z5 a Z6.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá. Zastavitelné plochy Z5 a Z6 budou ponechány.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí s návrhem využití území, zahrnující zastavitelné plochy bydlení označené jako Z5 a Z6. Požaduje ponechání tohoto území v současném stavu. Domnívá se, že tato změna v území je v navrhované podobě zcela nedomyšlená a nerealizovatelná, protože vyvolá množství velmi negativních dopadů na stávající obyvatele předmětné lokality a naruší velmi cenný ráz krajiny v oblasti „Na Habrovských“, která se nachází v těsné blízkosti chráněné krajinné oblasti „Moravský kras“.

V námitce jsou dále popsány tři hlavní důvody nesouhlasu a poznámka. Prvním důvodem je předpokládaný úbytek pitné vody ve stávajících studních, druhým důvodem je nevyhovující současný stav odkanalizování této části obce, třetím důvodem je nevyhovující příjezdová komunikace k této části obce. Poznámka se týká zamyšlení nad postupem správních orgánů při posuzování začlenění stavby do krajiny. Namítající se obává, že v plochách Z5 a Z6 může vzniknout neregulovaná obytná zástavba připomínající satelitní městečko, která bude mít negativní vliv na okolní krajinu.

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitku zamítnout. Námitka je obdobná jako námitka č.6 a č.9.

Zastavitelné plochy Z5 a Z6 byly podle odůvodnění Návrhu ÚP Křtiny zařazeny na základě požadavků uvedených v kapitole 3.1 Zadání, zahrnující požadavky obce na nové plochy bydlení a revizi zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Plocha Z6 byla po úpravě převzata z platného ÚPO Křtiny a doplněna severním směrem o lokalitu Z5, tak aby byla navržena oboustranná zástavba kolem budoucí ulice. V souvislosti s návrhem ploch pro bydlení bylo navrženo rovněž veřejné prostranství PV/Z30. Lokalita Z5 navazuje na rozvojovou oblast pro bydlení v severozápadní části území, kterou uzavírá. Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v lokalitách Z5 a Z6 zařazena do 2. etapy, ve které je možné realizovat jakékoliv stavby za podmínky, že bude realizována 1. etapa tj. veřejné prostranství PV / Z30.

Namítající se dále obává zejména úbytku pitné vody ze studní z důvodu realizace zástavby a dále upozorňuje na nevyhovující stav odkanalizování této části obce a stávající komunikace. V předmětném území není vybudován vodovod, veřejná splašková kanalizace ani odpovídající místní komunikace. V ÚP je navrženo prodloužení sítě technické infrastruktury. Novou výstavbu rodinných domů však nebude možné realizovat, pokud nebude lokalita napojena na síť technické infrastruktury a na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Namítající se obává, že v plochách Z5 a Z6 může vzniknout neregulovaná obytná zástavba připomínající satelitní městečko, která bude mít negativní vliv na okolní krajinu. Při realizaci nové zástavby v lokalitách Z5 a Z6, zejména realizací veřejného prostranství s místní komunikací lze předpokládat, že vzhledem k terénní konfiguraci dojde k částečné likvidaci některých stromů a tím ke změně okolní krajiny. Rozsah dotčení vzrostlých stromů bude řešen v podrobnější dokumentaci pro územní řízení na umístění staveb. Z důvodu začlenění zástavby do okolní krajiny je dále v ÚP navržena z vnější strany zmíněných lokalit izolační zeleň ZO.

M.8 JAN HUBENÝ, KŘTINY

(č.j. 1150/2017/OU, doručeno na městys Křtiny dne 28.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 709 v k.ú. Křtiny.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití plochy veřejných prostranství PV-Z34 zahrnující pozemek p.č. 709 v k.ú. Křtiny. Do jakého funkčního využití má být předmětný pozemek zařazen, nebylo v námitce uvedeno.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se vyhovuje. Pozemek p.č. 709, v k.ú. Křtiny zařazen do stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury DX – účelové komunikace a most přes Křtinský potok, který je součástí parcely č. 215/1, bude stabilizován v rámci vodní plochy a pozemek p.č. 713 v k.ú. Křtiny bude součástí stabilizovaných ploch BI v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 709 v k.ú. Křtiny do zastavitelných ploch veřejného prostranství PV-Z34. Ve svém podání upozorňuje, že se cítí návrhem diskriminován a poškozen ve svých právech, zejména proto, že navazující pozemky p.č. 215/1 (zahrnující most přes Křtinský potok), p.č. 713, 707 a 704 shodně jako pozemek p.č. 709 označeny nejsou.

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitce vyhovět.

Pozemek p.č. 709 společně s částí pozemků p.č. 215/1 (zahrnující most přes Křtinský potok) a p.č. 713 v k.ú. Křtiny je podle návrhu ÚP zařazen do zastavitelných ploch veřejných prostranství PV-Z34. Pozemky p.č. 704 a 707 jsou zařazeny do stabilizovaných ploch veřejných prostranství PV. Podle odůvodnění návrhu ÚP byla plocha PV-Z34 navržena z důvodu zajištění dopravní dostupnosti stabilizovaných ploch BI. Pozemky p.č. 704, 707 a 709 jsou dle druhu pozemku uvedeného v katastrální mapě označeny jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace. Přes tyto pozemky je aktuálně zajišťován přístup k pozemkům rodinných domů č.p. 61, 101, 117 a 247 zařazených do stabilizovaných ploch BI, návrh není v ÚP dostatečně odůvodněn. Nejedná se však o plochy veřejných prostranství, neboť pozemky slouží výhradně jako přístup k výše uvedeným pozemkům rodinných domů a dle ÚP je lze tedy označovat pouze jako plochy dopravní infrastruktury DX – účelové komunikace. Podle výroku kapitoly C.1.1 návrhu ÚP Křtiny jsou do ploch DX zařazeny pozemky, které zajišťují mimo jiné i přístup k pozemkům, do ploch PV mají být dle ÚP zařazeny pozemky místních komunikací ve vlastnictví městyse.

Projektant je však toho názoru, že v ÚP Křtiny mají být plochy zpřístupňující pozemky RD v zastavěném území zařazeny do ploch PV, tzn. že pozemky p.č. 707 a 704 budou ponechány v plochách PV. Po přehodnocení informací se pořizovatel ztotožnil s názorem projektanta a po konzultaci s určeným zastupitelem byl učiněn následující závěr:

Pozemek p.č. 709 v k.ú. Křtiny bude vymezen jako stabilizovaná plocha Dx, most přes Křtinský potok, který je součástí parcely č. 215/1, bude stabilizován v rámci vodní plochy, pozemky p.č. 707 a 704 budou ponechány v plochách PV, a pozemek p.č. 713 v k.ú. Křtiny bude součástí stabilizovaných ploch BI v celém rozsahu. V současné době je oplocení pozemku p.č. 713 v k.ú. Křtiny umístěno tak, že umožňuje přístup na pozemky 707 a 704 v k.ú. Křtiny. Jedná se o jihovýchodní roh pozemku o velikosti cca 6m². Změnu podmínek funkčního využití v tomto území Městys Křtiny nepožaduje, z tohoto důvodu nebude ani tato zbytková plocha PV s ozn jako Z34 vymezována jako návrh PV, ale bude stabilizována jako plocha BI, která umožňuje ponechání jeho dosavadního využití.

M.9 RADEK BRZOBOHATÝ, KŘTINY

(č.j. 1145/2017/OU doručeno na městys Křtiny dne 28.08.2017)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 885/2, 885/3 v k.ú. Křtiny, které se nachází v blízkosti zastavitelných ploch Z5 a Z6.

Námítka se vztahuje k požadavku na vypuštění zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech Bi označených jako Z5 a Z6.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se zamítá. Zastavitelné plochy Z5 a Z6 budou ponechány.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání nesouhlasí s návrhem využití území, zahrnující zastavitelné plochy bydlení označené jako Z5 a Z6. Požaduje ponechání tohoto území v současném stavu, případně přepracování návrhu řešení v tomto území. Domnívá se, že před dalším rozšířením územního plánu, je třeba vyřešit problém pitné vody, kanalizace a přístupové komunikace. V námitce jsou dále popsány dva hlavní důvody nesouhlasu. Prvním důvodem je nevyhovující příjezdová komunikace k této

části obce a druhým důvodem je obava ze zhoršení hydrologie v daném území (potřeba nových studní a čistíren odpadních vod).

Městys Křtiny námitku předběžně projednal a doporučil námitku zamítnout. Námitka je obdobná jako námitka č.6. a č.7.

Zastavitelné plochy Z5 a Z6 byly podle odůvodnění Návrhu ÚP Křtiny zařazeny na základě požadavků uvedených v kapitole 3.1 Zadání, zahrnující požadavky obce na nové plochy bydlení a revizi zastavitelných ploch vymezených předchozím územním plánem. Plocha Z6 byla po úpravě převzata z platného ÚPO Křtiny a doplněna severním směrem o lokalitu Z5, tak, aby byla navržena oboustranná zástavba kolem budoucí ulice. V souvislosti s návrhem ploch pro bydlení bylo navrženo rovněž veřejné prostranství PV/Z30. Lokalita Z5 navazuje na rozvojovou oblast pro bydlení v severozápadní části území, kterou uzavírá. Z důvodů zajištění odpovídající dopravní dostupnosti je výstavba v lokalitách Z5 a Z6 zařazena do 2. etapy, ve které je možné realizovat jakékoliv stavby za podmínky, že bude realizována 1. etapa tj. veřejné prostranství PV / Z30.

Namítající dále upozorňuje na nevyhovující stav příjezdové komunikace. V předmětném území není vybudována odpovídající místní komunikace. Novou výstavbu rodinných domů však nebude možné realizovat, pokud nebude lokalita napojena na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Namítající se dále obává zejména úbytku pitné vody ze studní z důvodu realizace zástavby a dále upozorňuje na nevyhovující stav odkanalizování této části obce. V předmětném území není vybudován vodovod ani veřejná splašková kanalizace. V ÚP je navrženo prodloužení sítě technické infrastruktury. Novou výstavbu rodinných domů však nebude možné realizovat, pokud nebude lokalita napojena na síť technické infrastruktury.